

Guerras y organizaciones

Francisco Villamil

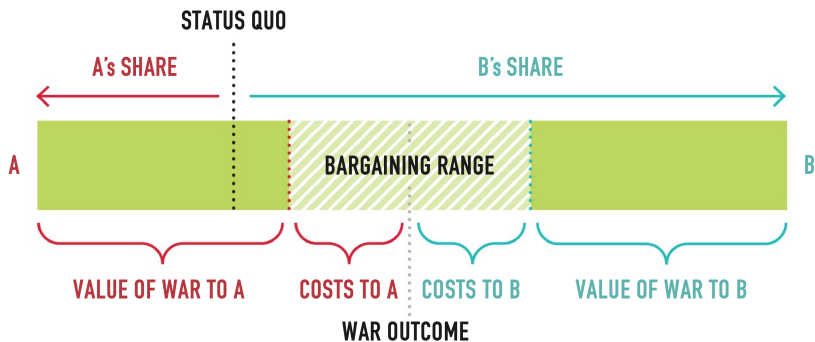
Política Mundial

UC3M, segundo cuatrimestre, 2025–2026

Hoy

- La política doméstica y la guerra
- La paz democrática
- Alianzas
- Seguridad colectiva

Semana pasada



¿De quién es la guerra?

- Hasta ahora: el Estado como actor **unitario**

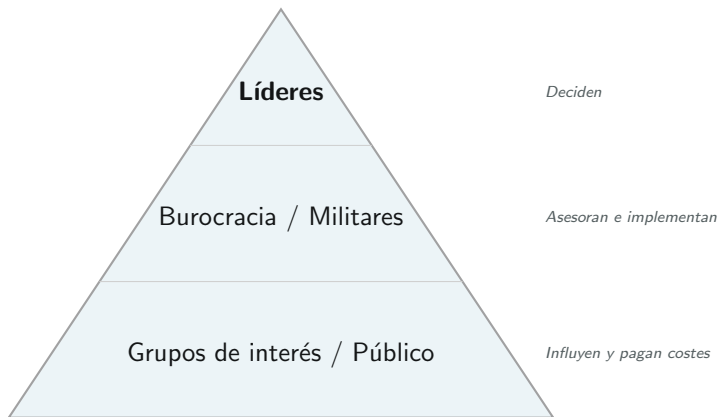
¿De quién es la guerra?

- Hasta ahora: el Estado como actor **unitario**
- Pero las decisiones las toman **personas**
 - Líderes políticos, militares, burócratas
- Y los costes y beneficios de la guerra se distribuyen de forma **desigual**

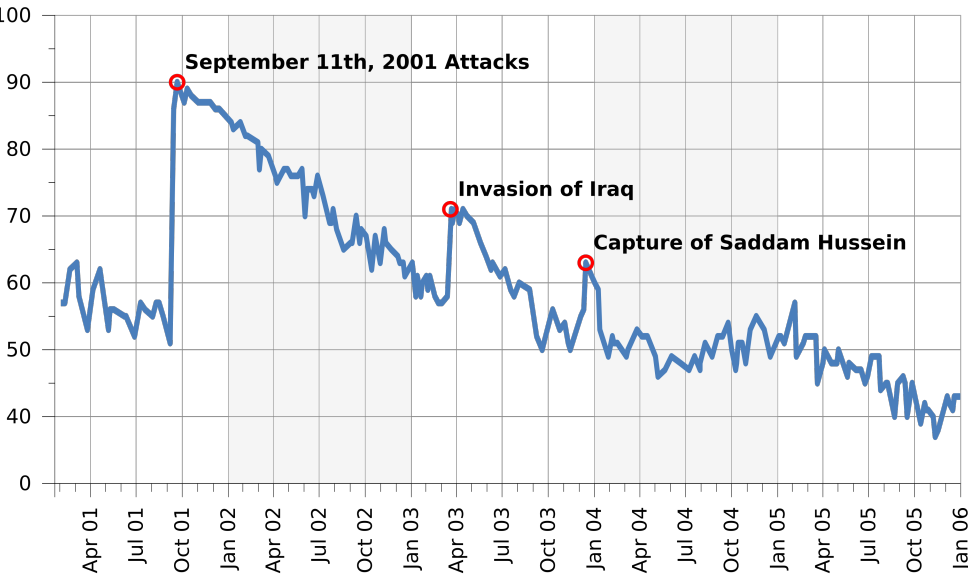
¿De quién es la guerra?

- Hasta ahora: el Estado como actor **unitario**
- Pero las decisiones las toman **personas**
 - Líderes políticos, militares, burócratas
- Y los costes y beneficios de la guerra se distribuyen de forma **desigual**
- ¿Puede haber actores que *se beneficien* de la guerra?
 - La otra pregunta es si hay actores *reacios* a la guerra con suficiente poder para pararla

Actores domésticos y política exterior



Aprobación de Bush



El efecto rally y la tentación diversoria

- **Efecto rally 'round the flag:** la opinión pública tiende a apoyar al gobierno ante una crisis internacional

El efecto rally y la tentación diversoria

- **Efecto rally 'round the flag:** la opinión pública tiende a apoyar al gobierno ante una crisis internacional
- El apoyo puede ser una *tentación* para líderes en problemas
 - Crear una crisis externa para ganar apoyo interno
- “Lo que este país necesita es una guerra corta y victoriosa”
 - Ministro ruso antes de la guerra ruso-japonesa (1904)

¿Funciona la guerra diversoria? (*diversionary war*)

- La evidencia empírica es **débil e inconsistente**

¿Funciona la guerra diversoria? (*diversionary war*)

- La evidencia empírica es **débil e inconsistente**
- ¿Por qué?
 - Los beneficios del rally rara vez compensan *todos* los costes
 - La guerra es un **riesgo**: si sale mal, el líder cae
 - Argentina: Galtieri acabó en prisión tras perder

¿Funciona la guerra diversoria? (*diversionary war*)

- La evidencia empírica es **débil e inconsistente**
- ¿Por qué?
 - Los beneficios del rally rara vez compensan *todos* los costes
 - La guerra es un **riesgo**: si sale mal, el líder cae
 - Argentina: Galtieri acabó en prisión tras perder
- *Gambling for resurrection*: apostar cuando ya no hay nada que perder

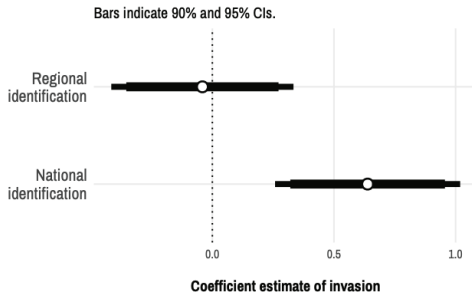


Figure 1: Effect of invasion on national and regional identification

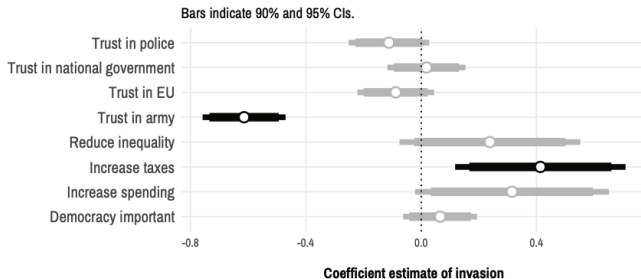


Figure 2: Effect of invasion on other outcomes

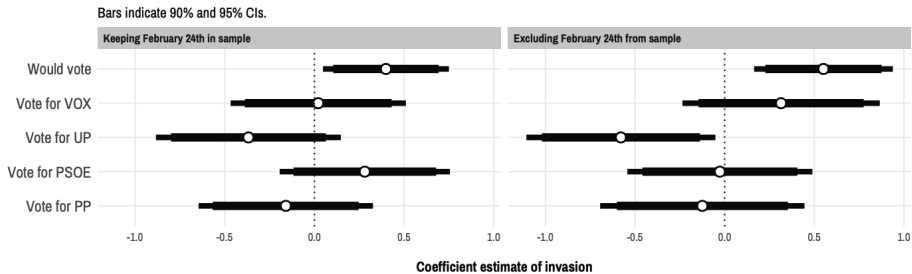


Figure 3: Effects of invasion on turnout and direction of vote (complementary survey)

¿Y si los que deciden la guerra son también quienes se benefician de ella?

El complejo militar-industrial

- **Militares:** intereses en presupuesto, prestigio, ascensos
- **Industria de defensa:** beneficios de la producción de armas

El complejo militar-industrial

- **Militares:** intereses en presupuesto, prestigio, ascensos
- **Industria de defensa:** beneficios de la producción de armas
- Eisenhower (1961): advirtió sobre la influencia de esta alianza

El complejo militar-industrial

- **Militares:** intereses en presupuesto, prestigio, ascensos
- **Industria de defensa:** beneficios de la producción de armas
- Eisenhower (1961): advirtió sobre la influencia de esta alianza
- Caso extremo: Japón en los años 30
 - Los militares tomaron el control de la política exterior
 - Resultado: expansionismo y guerra con China, EE.UU., etc.

El complejo militar-industrial

- **Militares:** intereses en presupuesto, prestigio, ascensos
- **Industria de defensa:** beneficios de la producción de armas
- Eisenhower (1961): advirtió sobre la influencia de esta alianza
- Caso extremo: Japón en los años 30
 - Los militares tomaron el control de la política exterior
 - Resultado: expansionismo y guerra con China, EE.UU., etc.
- Pero: no todos los militares son belicistas
 - Los generales de Bush fueron más cautos que los civiles sobre Irak en 2003

¿Cómo influyen los grupos pequeños?

- Los que se benefician de la guerra son pocos
- Los que pagan los costes son muchos

¿Cómo influyen los grupos pequeños?

- Los que se benefician de la guerra son pocos
- Los que pagan los costes son muchos
- Pero los grupos pequeños tienen **ventajas estratégicas**:
 - Más fácil organizarse y coordinar
 - Mayor incentivo individual (mucho que ganar per cápita)
 - El gran público sufre un problema de **acción colectiva**
- Guatemala: United Fruit pagó 3M\$; el coste por contribuyente fue céntimos

Efecto en la negociación internacional

- Los actores domésticos belicistas no suelen *causar* la guerra directamente

Efecto en la negociación internacional

- Los actores domésticos belicistas no suelen *causar* la guerra directamente
- Pero **amplían las ambiciones** del Estado:
 - Más cosas por las que estarían dispuestos a luchar
 - Demandas mayores al adversario
 - Más oportunidades de conflicto
- Para que haya guerra, siguen haciendo falta los problemas de negociación del capítulo anterior

Argentina invades the Falkland Islands - archive, 1982

3 April 1982: Argentina seizes the South Atlantic islands and proclaims an end to 149 years of British rule



📷 Argentine soldiers on their way to occupy the captured Royal Marines base in Port Stanley, 13 April 1982. Photograph: Daniel García/AFP/Getty Images

La invasión de las Malvinas (1982): ¿fue una guerra diversoria de la junta argentina?

¿Qué actores domésticos influyeron y qué esperaban ganar?

¿Puede el tipo de régimen político influir en la probabilidad de guerra?

PROJECT
FOR A
PERPETUAL PEACE.

A
PHILOSOPHICAL ESSAY

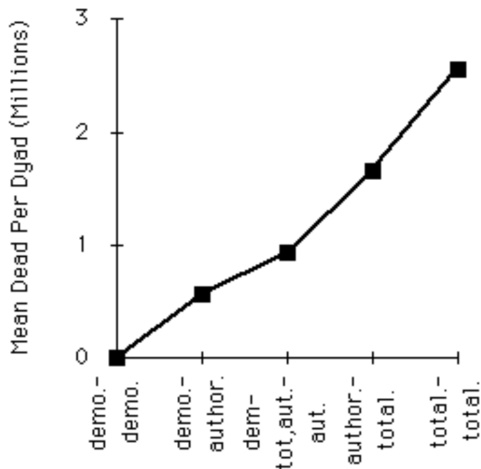
BY
EMANUEL KANT,
PROFESSOR OF PHILOSOPHY AT KONIGSBERG.

TRANSLATED FROM THE GERMAN.

London:
PRINTED BY STEPHEN COUCHMAN,
FOR VERNOR AND HOOD, BIRCHIN-
LANE, CORNHILL.

1796.

FIGURE 3.1
The Less Democratic Two Regimes
The More Severe Their Wars
1980-1988



La paz democrática

- Observación empírica: hay muy pocos (o ningún) casos claros de guerra entre **democracias maduras**

La paz democrática

- Observación empírica: hay muy pocos (o ningún) casos claros de guerra entre **democracias maduras**
- Pero las democracias **sí** luchan contra no-democracias
- No son más pacíficas en general – solo entre ellas

La paz democrática

- Observación empírica: hay muy pocos (o ningún) casos claros de guerra entre **democracias maduras**
- Pero las democracias **sí** luchan contra no-democracias
- No son más pacíficas en general – solo entre ellas
- ¿Por qué?

¿Por qué las democracias no luchan entre sí?

Rendición de cuentas Los líderes democráticos pagan costes políticos más altos por guerras costosas o pérdidas

¿Por qué las democracias no luchan entre sí?

Rendición de cuentas	Los líderes democráticos pagan costes políticos más altos por guerras costosas o pérdidas
Transparencia	Los procesos democráticos son más abiertos: prensa libre, debate legislativo, oposición. Reduce la incertidumbre

¿Por qué las democracias no luchan entre sí?

Rendición de cuentas	Los líderes democráticos pagan costes políticos más altos por guerras costosas o perdidas
Transparencia	Los procesos democráticos son más abiertos: prensa libre, debate legislativo, oposición. Reduce la incertidumbre
Señales creíbles	Las amenazas de líderes democráticos son más creíbles (costes de audiencia mayores)

¿Por qué las democracias no luchan entre sí?

Rendición de cuentas	Los líderes democráticos pagan costes políticos más altos por guerras costosas o pérdidas
Transparencia	Los procesos democráticos son más abiertos: prensa libre, debate legislativo, oposición. Reduce la incertidumbre
Señales creíbles	Las amenazas de líderes democráticos son más creíbles (costes de audiencia mayores)
Normas compartidas	Las democracias se perciben como parte de una “comunidad” que resuelve disputas pacíficamente

¿Por qué las democracias no luchan entre sí?

Rendición de cuentas	Los líderes democráticos pagan costes políticos más altos por guerras costosas o pérdidas
Transparencia	Los procesos democráticos son más abiertos: prensa libre, debate legislativo, oposición. Reduce la incertidumbre
Señales creíbles	Las amenazas de líderes democráticos son más creíbles (costes de audiencia mayores)
Normas compartidas	Las democracias se perciben como parte de una “comunidad” que resuelve disputas pacíficamente

(Factor estático vs evolución histórica?)

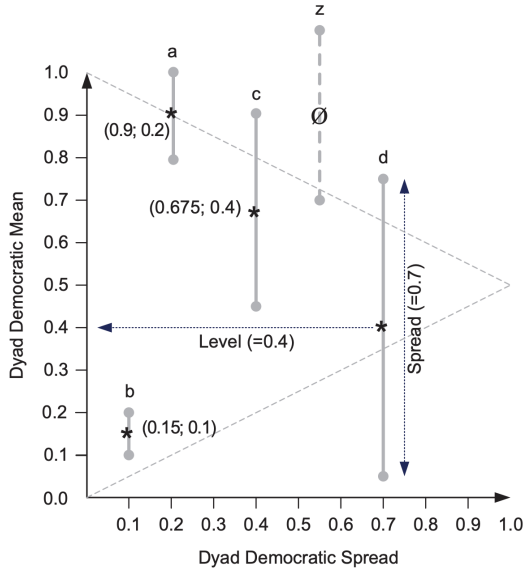
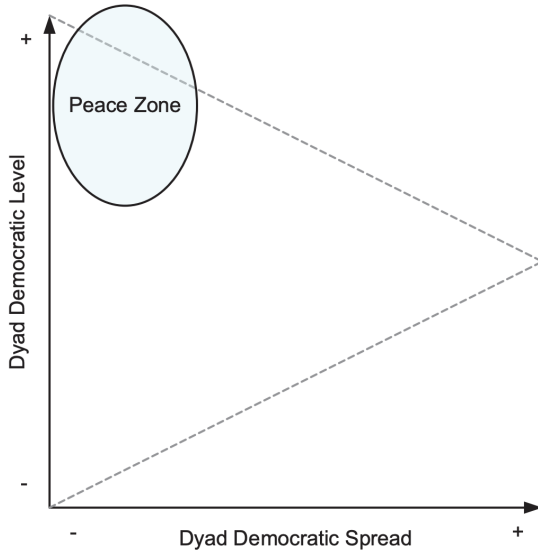


Figure 1. Dyad's democratic mean and spread

(a)

The traditional democratic peace



(b) The similarity-based
views of democratic peace

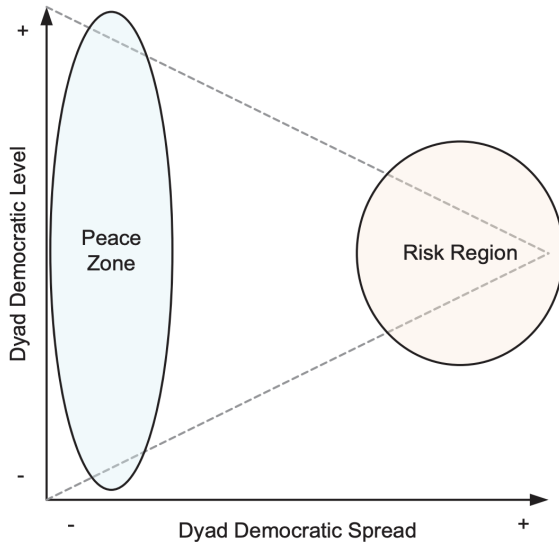
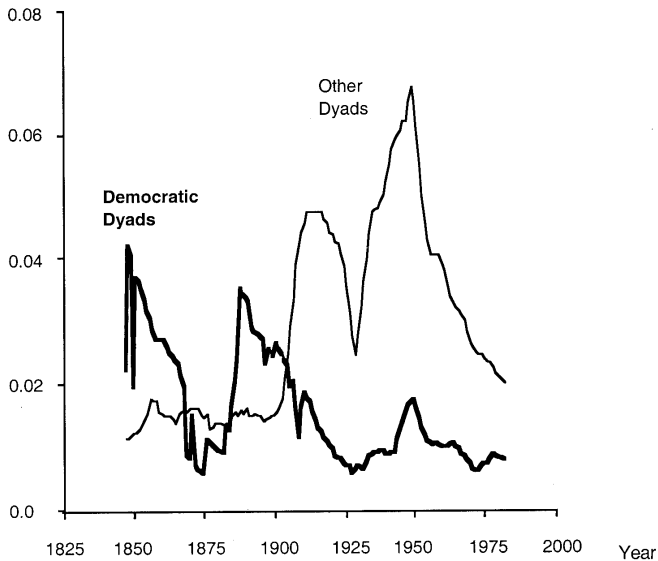


FIGURE 1. Dispute Probabilities as Moving Averages, 1837–1992

Dispute Probability
per Dyad-Year

Cederman (2001, "Back to Kant")



Note: The curves represent 20-year moving averages of the probability of militarized interstate disputes per dyad-year for each category of risky dyads.

¿La democracia causa la paz?

- Correlación $\neq$ causalidad

¿La democracia causa la paz?

- Correlación $\neq$ causalidad
- Explicaciones alternativas:
 - ¿El desarrollo económico causa *tanto* democracia como paz?
 - ¿Es la paz la que permite la democracia?
 - ¿Las democracias de la Guerra Fría eran pacíficas entre sí por un enemigo común (URSS)?

¿La democracia causa la paz?

- Correlación $\neq$ causalidad
- Explicaciones alternativas:
 - ¿El desarrollo económico causa *tanto* democracia como paz?
 - ¿Es la paz la que permite la democracia?
 - ¿Las democracias de la Guerra Fría eran pacíficas entre sí por un enemigo común (URSS)?
- El debate sigue abierto

Si la democracia favorece la paz, ¿deberían los países democráticos promover la democracia en otros Estados?

¿Qué riesgos tendría esa política?

Si actuar solo es peligroso, ¿qué pasa cuando
los Estados se coordinan?



EUROPE DURING THE COLD WAR (1960)



Alianzas

- Acuerdos de cooperación militar entre Estados

Alianzas

- Acuerdos de cooperación militar entre Estados
- **Defensivas:** “si te atacan, te defiende”
- **Ofensivas:** “atacamos juntos” (menos comunes)

Alianzas

- Acuerdos de cooperación militar entre Estados
- **Defensivas:** “si te atacan, te defiendo”
- **Ofensivas:** “atacamos juntos” (menos comunes)
- Función principal: señalar intereses comunes e influir en el comportamiento de **terceros**

El dilema de las alianzas

- **Abandono:** ¿y si mi aliado no cumple cuando lo necesite?
 - Si la promesa no es creíble, la disuasión falla

El dilema de las alianzas

- **Abandono:** ¿y si mi aliado no cumple cuando lo necesite?
 - Si la promesa no es creíble, la disuasión falla
- **Trampa** (*entrapment*): ¿y si mi aliado me arrastra a una guerra que no quiero?
 - Si la promesa es demasiado firme, el aliado toma más riesgos

El dilema de las alianzas

- **Abandono:** ¿y si mi aliado no cumple cuando lo necesite?
 - Si la promesa no es creíble, la disuasión falla
- **Trampa** (*entrapment*): ¿y si mi aliado me arrastra a una guerra que no quiero?
 - Si la promesa es demasiado firme, el aliado toma más riesgos
- Trade-off entre credibilidad y control

El equilibrio de poder y la Guerra Fría

- La OTAN y el Pacto de Varsovia dividieron el mundo en dos

El equilibrio de poder y la Guerra Fría

- La OTAN y el Pacto de Varsovia dividieron el mundo en dos
- **Bipolaridad:** dos bloques claros, menos incertidumbre
 - Cada Estado sabía quién estaba con quién
- Resultado: ninguna guerra directa entre las superpotencias

El equilibrio de poder y la Guerra Fría

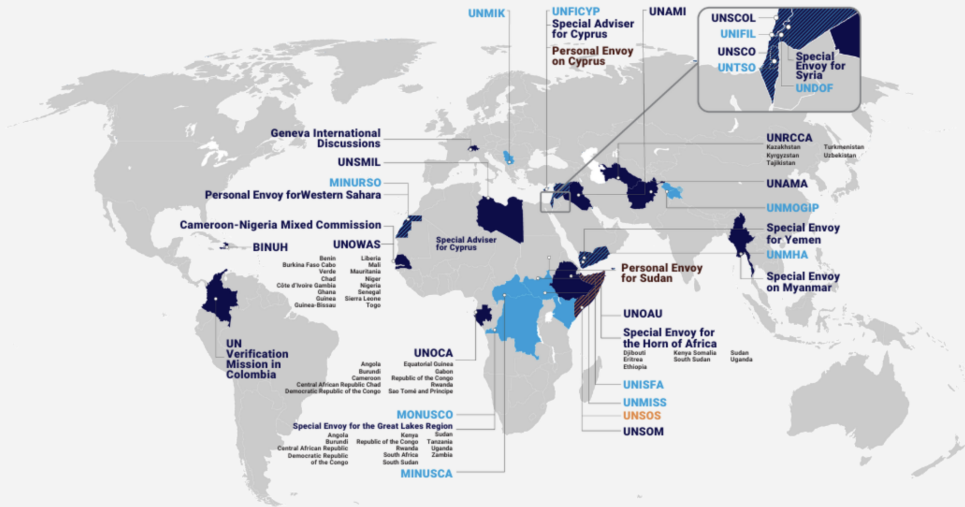
- La OTAN y el Pacto de Varsovia dividieron el mundo en dos
- **Bipolaridad:** dos bloques claros, menos incertidumbre
 - Cada Estado sabía quién estaba con quién
- Resultado: ninguna guerra directa entre las superpotencias
- ¿Pero a qué coste? Guerras proxy en el “Tercer Mundo”

Las alianzas son selectivas: ¿qué pasa con los Estados que quedan fuera?

¿Es posible un sistema donde *todos* se protejan mutuamente?

¿Y si todos los Estados prometieran defender a cualquiera que sea atacado?





Special Political Missions

BINUH UN Integrated Office in Haiti, Port-au-Prince

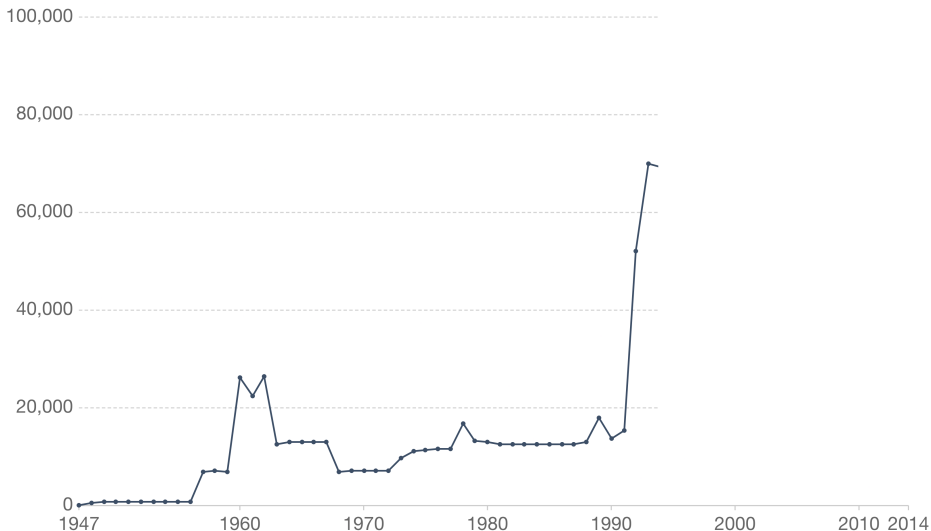
Other Political Presences

Chairman, Cameroon-Nigeria Mixed Commission

Peacekeeping Operations

MINURSO UN Mission for the Referendum in Western Sahara, Laayoune

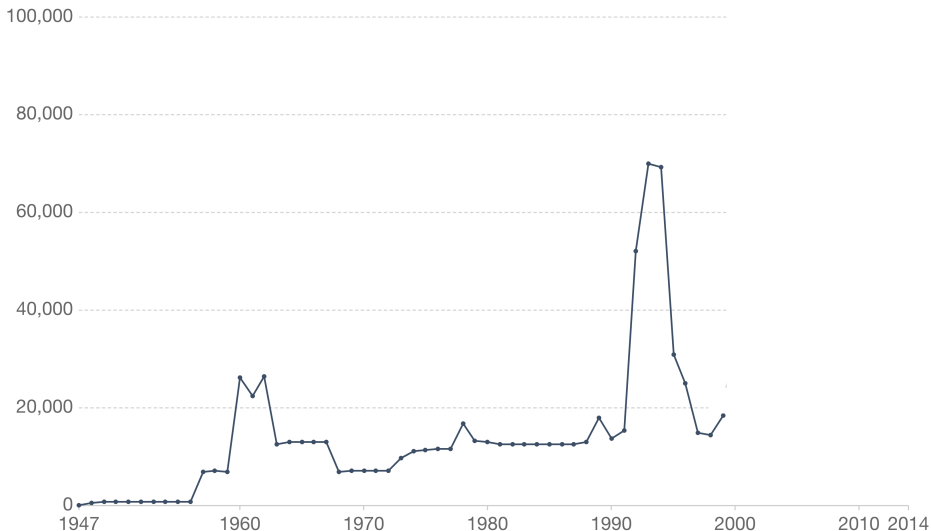
Total size of United Nations peacekeeping forces



Source: United Nations Peacekeeping

OurWorldInData.org/peacekeeping/ • CC BY

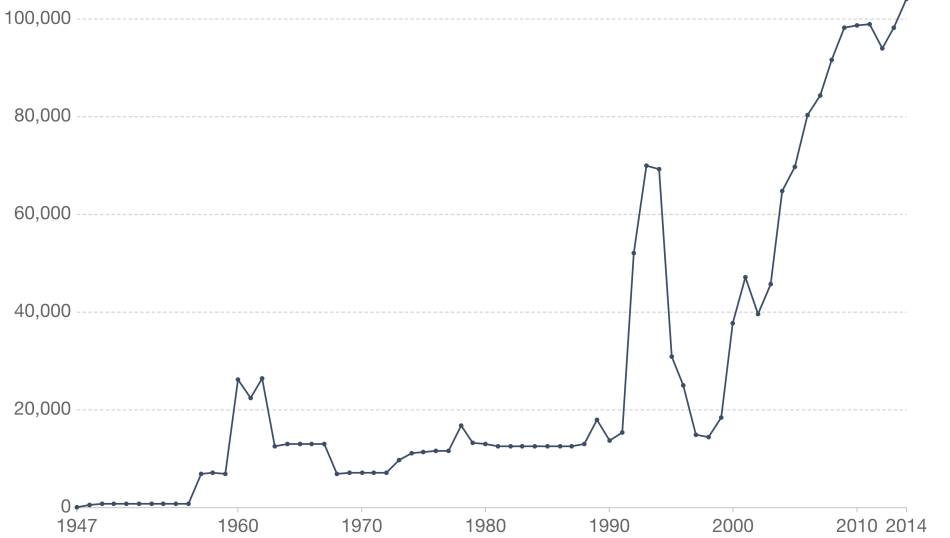
Total size of United Nations peacekeeping forces



Source: United Nations Peacekeeping

OurWorldInData.org/peacekeeping/ • CC BY

Total size of United Nations peacekeeping forces



Seguridad colectiva

- A diferencia de las alianzas (selectivas), la seguridad colectiva aspira a incluir a **todos** los Estados

Seguridad colectiva

- A diferencia de las alianzas (selectivas), la seguridad colectiva aspira a incluir a **todos** los Estados
- Principio: un ataque contra uno es un ataque contra todos
 - Sociedad de Naciones (1919), ONU (1945)

Seguridad colectiva

- A diferencia de las alianzas (selectivas), la seguridad colectiva aspira a incluir a **todos** los Estados
- Principio: un ataque contra uno es un ataque contra todos
 - Sociedad de Naciones (1919), ONU (1945)
- Objetivo: disuadir la agresión haciendo que el coste sea enfrentarse al mundo entero

El problema de la acción colectiva

- La seguridad colectiva es un **bien público**

El problema de la acción colectiva

- La seguridad colectiva es un **bien público**
- Problema del *free rider*:
 - Todos se benefician de la paz, pero nadie quiere pagar el coste de mantenerla
 - Sanciones, tropas, cascos azules – todo es costoso políticamente

El problema de la acción colectiva

- La seguridad colectiva es un **bien público**
- Problema del *free rider*:
 - Todos se benefician de la paz, pero nadie quiere pagar el coste de mantenerla
 - Sanciones, tropas, cascos azules – todo es costoso políticamente
- Solución imperfecta: concentrar la decisión en pocos actores
 - El Consejo de Seguridad de la ONU

Operaciones de paz de la ONU

Peacekeeping

(mantenimiento de paz)

- Cascos azules, ligeramente armados
- Separar combatientes tras un alto el fuego
- **Requiere** consentimiento

Operaciones de paz de la ONU

Peacekeeping

(mantenimiento de paz)

- Cascos azules, ligeramente armados
- Separar combatientes tras un alto el fuego
- **Requiere** consentimiento

Peace enforcement

(imposición de paz)

- Mayor uso de la fuerza autorizado
- State-building: elecciones, instituciones
- **No requiere** consentimiento

Las organizaciones internacionales y la negociación

- Tres formas en que las OO.II. influyen:

Las organizaciones internacionales y la negociación

- Tres formas en que las OO.II. influyen:
 1. Hacen la guerra **menos atractiva** (amenaza de intervención)

Las organizaciones internacionales y la negociación

- Tres formas en que las OO.II. influyen:
 1. Hacen la guerra **menos atractiva** (amenaza de intervención)
 2. Ayudan a resolver **problemas de compromiso** (monitoreo, verificación)

Las organizaciones internacionales y la negociación

- Tres formas en que las OO.II. influyen:
 1. Hacen la guerra **menos atractiva** (amenaza de intervención)
 2. Ayudan a resolver **problemas de compromiso** (monitoreo, verificación)
 3. Sirven como **observadores neutrales** y mediadores

Resumen (marco I-I-I)

- **Intereses:** líderes, militares y grupos de interés tienen intereses propios que pueden ampliar las ambiciones del Estado

Resumen (marco I-I-I)

- **Intereses:** líderes, militares y grupos de interés tienen intereses propios que pueden ampliar las ambiciones del Estado
- **Interacciones:** la democracia cambia cómo interactúan los Estados
 - Transparencia, señales creíbles, rendición de cuentas → paz democrática

Resumen (marco I-I-I)

- **Intereses:** líderes, militares y grupos de interés tienen intereses propios que pueden ampliar las ambiciones del Estado
- **Interacciones:** la democracia cambia cómo interactúan los Estados
 - Transparencia, señales creíbles, rendición de cuentas → paz democrática
- **Instituciones:** alianzas, seguridad colectiva y OO.II. influyen en la negociación cambiando expectativas, credibilidad y costes

Preguntas?