

Conflicto interno y terrorismo

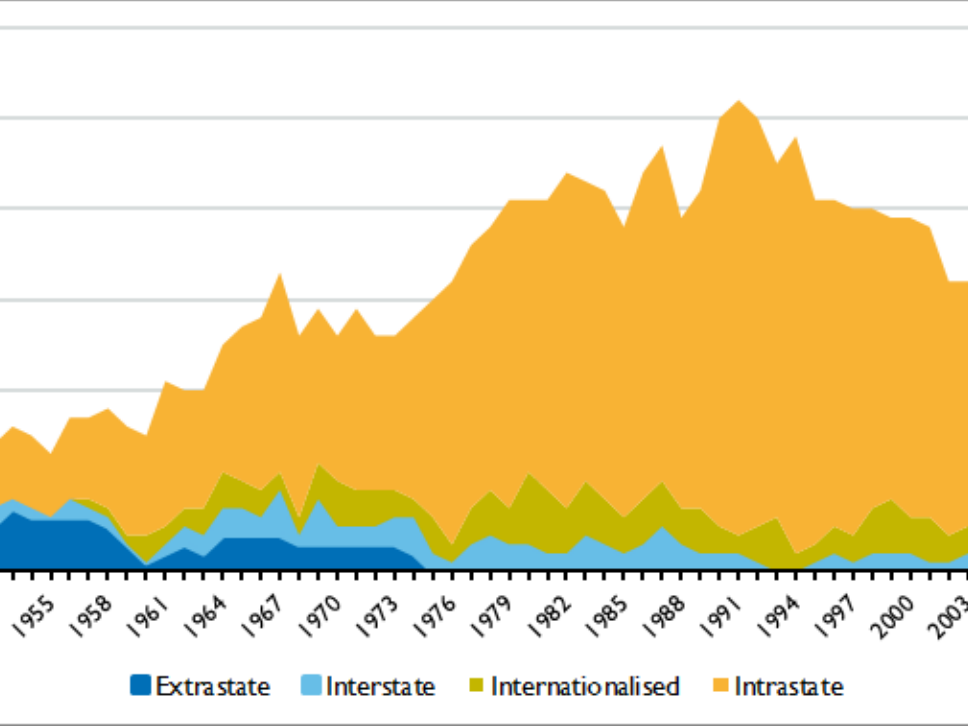
Francisco Villamil

Política Mundial

UC3M, segundo cuatrimestre, 2025–2026

Hoy

- Guerras civiles: ¿por qué ocurren y por qué duran?
- Insurgencia y contrainsurgencia
- Terrorismo: lógica y estrategias
- Respuestas al terrorismo





El panorama actual

- Las guerras interestatales han disminuido
- Pero las **guerras civiles** son el tipo de conflicto dominante

El panorama actual

- Las guerras interestatales han disminuido
- Pero las **guerras civiles** son el tipo de conflicto dominante
- Actores: gobiernos y grupos armados no estatales (rebeldes, guerrillas, milicias, organizaciones terroristas...)
- Las herramientas del modelo de negociación siguen siendo útiles

Qué es cada cosa

¿Qué es una guerra civil?

- Conflicto armado entre grupos **dentro** de un Estado
 - Todos los actores en conflict estaban bajo la misma polity, y luchan por la soberanía política

¿Qué es una guerra civil?

- Conflicto armado entre grupos **dentro** de un Estado
 - Todos los actores en conflict estaban bajo la misma polity, y luchan por la soberanía política
 - Gobierno vs. rebeldes (lo más común)
 - Varios grupos disputando el control (Estado colapsado, aunque generalmente uno es el incumbente)

¿Qué es una guerra civil?

- Conflicto armado entre grupos **dentro** de un Estado
 - Todos los actores en conflicto estaban bajo la misma polity, y luchan por la soberanía política
 - Gobierno vs. rebeldes (lo más común)
 - Varios grupos disputando el control (Estado colapsado, aunque generalmente uno es el incumbente)
- Umbral de severidad (1.000 muertes en combate)
 - La línea entre lo que es una guerra civil y simplemente un ataque o inestabilidad es más fina
- La guerra civil es un *tipo de conflicto*, el terrorismo es una *estrategia*

Tipos: tecnologías de la rebelión

- Guerras irregulares
 - $\approx 34\%$ (1944–2004)
 - (e.g. Nepal, Peru, etc)
- Guerras convencionales
 - $\approx 54\%$
 - (e.g. US, Spain, Sri Lanka, Syria)
- Guerras simétricas, no-convencionales
 - $\approx 12\%$
 - (Somalia, CAR)

Tipos: otras dimensiones

- Étnicas vs no-étnicas
- Separatistas vs no separatistas
(A veces: 'territoriales', 'gubernamentales')
- Internacionalizadas vs no internacionalizadas
- Otras: guerras revolucionarias, guerras vs conflictos baja intensidad...

¿Qué **no** es una guerra civil?

- **No** es violencia contra civiles
 - Guerra $\neq$ violencia
- **No** es terrorismo
 - Aunque el terrorismo puede utilizarse dentro de las guerras
- **No** es genocidio
 - Cualquier guerra implica violencia de combate sostenida y bidireccional
- **No** es violencia no estatal (p. ej., disturbios comunales)
 - El Estado/gobierno es siempre uno de los participantes
- **No** es un conflicto étnico
 - Aunque existen guerras civiles *étnicas* (pero el conflicto étnico también incluye disturbios étnicos o violencia étnica contra civiles)

¿Qué **no** es una guerra civil?

- *No es violencia contra civiles*
 - Guerra $\neq$ violencia
- **No es terrorismo**
 - Aunque el terrorismo puede utilizarse dentro de las guerras
- *No es genocidio*
 - Cualquier guerra implica violencia de combate sostenida y bidireccional
- *No es violencia no estatal (p. ej., disturbios comunales)*
 - El Estado/gobierno es siempre uno de los participantes
- *No es un conflicto étnico*
 - Aunque existen guerras civiles *étnicas* (pero el conflicto étnico también incluye disturbios étnicos o violencia étnica contra civiles)

¿Qué **no** es una guerra civil?

- *No es violencia contra civiles*
 - Guerra $\neq$ violencia
- *No es terrorismo*
 - Aunque el terrorismo puede utilizarse dentro de las guerras
- **No es genocidio**
 - Cualquier guerra implica violencia de combate sostenida y bidireccional
- *No es violencia no estatal (p. ej., disturbios comunales)*
 - El Estado/gobierno es siempre uno de los participantes
- *No es un conflicto étnico*
 - Aunque existen guerras civiles *étnicas* (pero el conflicto étnico también incluye disturbios étnicos o violencia étnica contra civiles)

¿Qué **no** es una guerra civil?

- *No es violencia contra civiles*
 - Guerra $\neq$ violencia
- *No es terrorismo*
 - Aunque el terrorismo puede utilizarse dentro de las guerras
- *No es genocidio*
 - Cualquier guerra implica violencia de combate sostenida y bidireccional
- *No es violencia no estatal (p. ej., disturbios comunales)*
 - El Estado/gobierno es siempre uno de los participantes
- *No es un conflicto étnico*
 - Aunque existen guerras civiles *étnicas* (pero el conflicto étnico también incluye disturbios étnicos o violencia étnica contra civiles)

¿Qué **no** es una guerra civil?

- *No* es violencia contra civiles
 - Guerra $\neq$ violencia
- *No* es terrorismo
 - Aunque el terrorismo puede utilizarse dentro de las guerras
- *No* es genocidio
 - Cualquier guerra implica violencia de combate sostenida y bidireccional
- *No* es violencia no estatal (p. ej., disturbios comunales)
 - El Estado/gobierno es siempre uno de los participantes
- *No* es un conflicto étnico
 - Aunque existen guerras civiles *étnicas* (pero el conflicto étnico también incluye disturbios étnicos o violencia étnica contra civiles)

¿Qué es el terrorismo?

¿Qué es el terrorismo?

- ¿Violencia contra civiles?

¿Violencia contra civiles?

The **Thiepval Barracks bombing** was a double **car bomb** attack carried out by the **Provisional Irish Republican Army (IRA)** on 7 October 1996. The bombs exploded inside **Thiepval Barracks, the British Army headquarters in Northern Ireland.**

One British soldier was killed and 31 people were injured. This bombing was the first major attack on a military base in Northern Ireland since the end of the IRA's ceasefire eight months earlier.

The **Glenanne barracks bombing** was a large **truck bomb** attack carried out by the **Provisional IRA** against a **British Army (Ulster Defence Regiment) base** at Glenanne, near **Mountnorris, County Armagh**. The driverless lorry was rolled down a hill at the rear of the barracks and crashed through the perimeter fence. The bombing took place on 31 May 1991 and left three soldiers killed and 14 people wounded, four of them civilians.



¿Qué es el terrorismo?

- ¿Violencia contra civiles?

Table 2. Target Selection (Fatalities) and Types of Terrorism in Western Europe, 1965–2005

	Nationalist	Extreme left	Extreme right	Vigilante	Neo-Nazi
Noncombatants (%)	40.7	44.8	83.3	87.4	96.6
Combatants (%)	59.3	55.2	16.7	12.6	3.4
Total fatalities	2,920	362	372	1,033	268

¿Qué es el terrorismo?

- ¿Violencia contra civiles?

Table 2. Target Selection (Fatalities) and Types of Terrorism in Western Europe, 1965–2005

	Nationalist	Extreme left	Extreme right	Vigilante	Neo-Nazi
Noncombatants (%)	40.7	44.8	83.3	87.4	96.6
Combatants (%)	59.3	55.2	16.7	12.6	3.4
Total fatalities	2,920	362	372	1,033	268

¿Qué es el terrorismo?

- ¿Violencia “comunicativa”?

¿Qué es el terrorismo?

- ¿Violencia “comunicativa”?

terrorism **noun**



Save Word

ter·ror·ism | \ ˈter-ər-i-zəm  \

Definition of *terrorism*

: the systematic use of terror especially as a means of coercion



Terrorism

From Wikipedia, the free encyclopedia



This article needs to be **updated**. Please help update this article to reflect recent events or newly available information. *(August 2021)*

"Terrorist" redirects here. For other uses, see [Terrorist \(disambiguation\)](#).

Terrorism, in its broadest sense, is the use of criminal violence to provoke a state of terror, mostly with the intention to achieve political or religious aims. The term is used in this regard primarily to refer to intentional violence during [peacetime](#) or in the context of [war](#) against [non-combatants](#) (mostly [civilians](#) and [neutral military personnel](#)).^[1] The terms "terrorist" and "terrorism" originated during the [French Revolution](#) of the late 18th century^[2] but became widely used internationally and gained worldwide attention in the 1970s during [the Troubles](#) in Northern Ireland, the [Basque conflict](#), and the [Israeli–Palestinian conflict](#). The increased use of [suicide attacks](#) from the 1980s onwards was typified by the 2001 [September 11 attacks](#) in the United States.

There are various different [definitions of terrorism](#), with no universal agreement about it.^{[3][4]} Terrorism is a [charged term](#). It is often used with the connotation of something that is "morally wrong". Governments and non-state groups use the term to abuse or denounce opposing groups.^{[4][5][6][7][8]} Varied political organizations have been accused of using terrorism to achieve their objectives. These include [left-wing](#) and



[United Airlines Flight 175](#) hits the South Tower of the [World Trade Center](#) during the [September 11 attacks](#) of 2001 in [New York City](#).



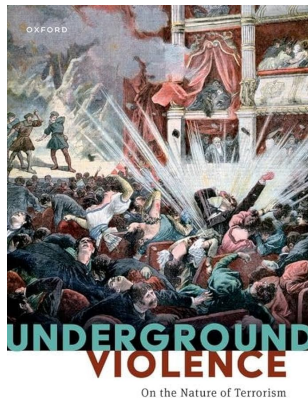
¿Terrorismo no es política?

- (3) All or some Member States are party to a number of conventions relating to terrorism. The Council of Europe Convention of 27 January 1977 on the Suppression of Terrorism does not regard terrorist offences as political offences or as offences connected with political offences or as offences inspired by political motives. The United Nations has adopted the Convention for the suppression of terrorist bombings of 15 December 1997 and the Convention for the suppression of financing terrorism of 9 December 1999. A draft global Convention against terrorism is currently being negotiated within the United Nations.

Decisión Marco de la UE sobre Terrorismo, 2002

Entendiendo el terrorismo

Dos formas de ver esto



LUIS DE LA CALLE &
IGNACIO SÁNCHEZ-CUENCA

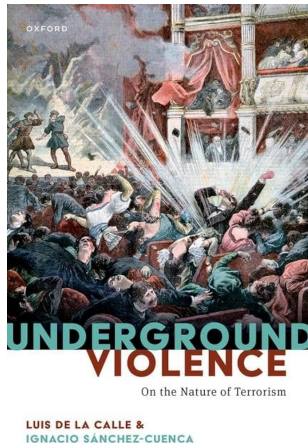
De la Calle & Sánchez-Cuenca (2024)
*Underground Violence: On the Nature of
Terrorism*. Oxford U Press.

Entendiendo el terrorismo

Dos formas de ver esto

- **Terrorismo** (la acción)

- **Terroristas** (el actor)



De la Calle & Sánchez-Cuenca (2024)
*Underground Violence: On the Nature of
Terrorism*. Oxford U Press.

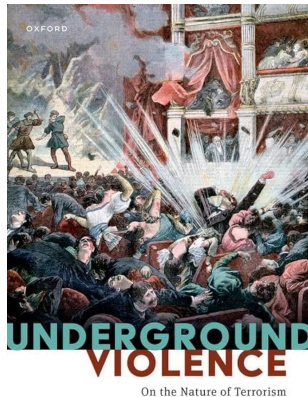
Entendiendo el terrorismo

Dos formas de ver esto

- **Terrorismo** (la acción)

- ¿Qué es un atentado terrorista?
- ¿En qué se diferencia de otras formas de violencia política?
- ¿Por qué los actores eligen el terrorismo?

- **Terroristas** (el actor)



LUIS DE LA CALLE &
IGNACIO SÁNCHEZ-CUENCA

De la Calle & Sánchez-Cuenca (2024)
*Underground Violence: On the Nature of
Terrorism*. Oxford U Press.

Entendiendo el terrorismo

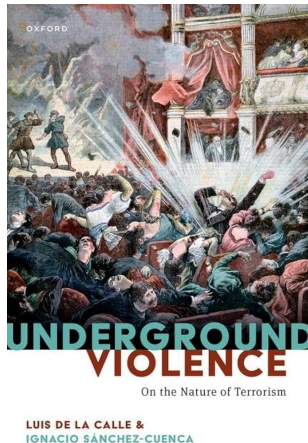
Dos formas de ver esto

- **Terrorismo** (la acción)

- ¿Qué es un atentado terrorista?
- ¿En qué se diferencia de otras formas de violencia política?
- ¿Por qué los actores eligen el terrorismo?

- **Terroristas** (el actor)

- ¿Por qué los actores dependen **principalmente** del terrorismo?
- ¿Cuál es el “opuesto” al terrorismo?



De la Calle & Sánchez-Cuenca (2024)
*Underground Violence: On the Nature of
Terrorism*. Oxford U Press.

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

- El terrorismo como una **acción**:
poder militar vs. poder para hacer daño
- Naturaleza coercitiva de la violencia terrorista, compatible con tener baja capacidad militar

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

- Los terroristas como **actores**: grupos clandestinos sin territorio
- *Duopolio* de violencia (frente a monopolio fragmentado)

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
Action sense		Underground	Territorial control
	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
		Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla
			Pure guerrilla

- **‘Terrorismo puro’:** grupos clandestinos que usan violencia coercitiva porque no tienen ninguna capacidad militar

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

- ‘**Terrorismo puro**’: grupos clandestinos que usan violencia coercitiva porque no tienen ninguna capacidad militar
- Es fácil distinguir entre tipos ideales (guerrillas y terroristas)





Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

- Pero también existen tipos híbridos, especialmente grupos que controlan territorio y emplean violencia terrorista: Sendero Luminoso, PKK, ISIS...
(la guerrilla urbana es mucho menos común)

Table 1. The Intersection of the Two Senses of Terrorism

		Actor sense	
		Underground	Territorial control
Action sense	Coercive violence: improvised explosive devices, hijackings, bank robberies	Pure terrorism	Guerrilla operating clandestinely in state-controlled areas
	Military power: battles, ambushes	Proto-guerrilla	Pure guerrilla

- Otras veces cambian de una esquina a otra: Hezbollah (de clandestino a guerrilla), PKK (de guerrilla a clandestino), IRA casi consigue pasar a guerrilla...

Causas

¿Por qué estallan las guerras civiles?



Greed vs grievance

Agravios (grievances)

- Exclusión política
- Discriminación étnica o religiosa
- Represión estatal
- Ej: kurdos en Irak, tutsi en Ruanda
- Más correctamente: factores de **motivación** vs **oportunidad**

Codicia (greed)

- Control de recursos naturales
- Diamantes, petróleo, minerales
- Ej: Sierra Leona, Colombia (coca)

Tres factores que explican la rebelión

- **Características del grupo:**

- Lazos étnicos o religiosos fuertes que facilitan la organización

Tres factores que explican la rebelión

- **Características del grupo:**

- Lazos étnicos o religiosos fuertes que facilitan la organización

- **Características del Estado:**

- No democrático, pobre, territorio difícil (montañas, selvas)

- Estado débil = más difícil reprimir a los rebeldes

Factores internos vs. externos

- Todas estas explicaciones se centran en factores que varían entre países
- Importancia también del sistema internacional

El efecto de la Guerra Fría

El efecto de la Guerra Fría

- Cómo los factores globales afectaron a la *tecnología de la rebelión*
Balcells & Kalyvas (*APSR*, 2010)

El efecto de la Guerra Fría

- Cómo los factores globales afectaron a la *tecnología de la rebelión*
Balcells & Kalyvas (APSR, 2010)
- Recuerda los tipos:
 - Conflictos irregulares (grupos de guerrilla contra ejércitos convencionales)
 - Guerras civiles convencionales (todos ejércitos convencionales, frentes claros)
 - No convencionales simétricas
- ¿Afectó el cambio en el sistema internacional (fin de la Guerra Fría) a la forma en que se libran las guerras civiles?

El efecto de la Guerra Fría (durante y después)

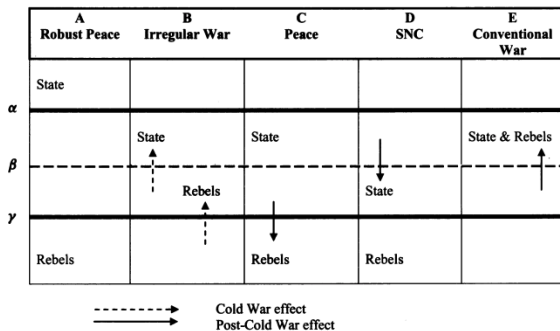
- Idea principal: el apoyo de las superpotencias en las guerras *proxy* aumentó la capacidad de los insurgentes; por eso vemos tantas guerras irregulares
- ¿Cómo? Apoyo material, apoyo ideológico, entrenamiento...
- Apoyo a ambos bandos
 - P. ej., la URSS apoyó al gobierno de Mozambique y EE. UU. apoyó a RENAMO

El efecto de la Guerra Fría (durante y después)

- Idea principal: el apoyo de las superpotencias en las guerras *proxy* aumentó la capacidad de los insurgentes; por eso vemos tantas guerras irregulares
- ¿Cómo? Apoyo material, apoyo ideológico, entrenamiento...
- Apoyo a ambos bandos
 - P. ej., la URSS apoyó al gobierno de Mozambique y EE. UU. apoyó a RENAMO
- Después de la Guerra Fría, el apoyo de la URSS desaparece y EE. UU. ya no tiene incentivos; los estados previamente existentes colapsan y los ejércitos se fragmentan
- ¿Consecuencia? Aumento de las guerras convencionales y SNC

El efecto de la Guerra Fría (durante y después)

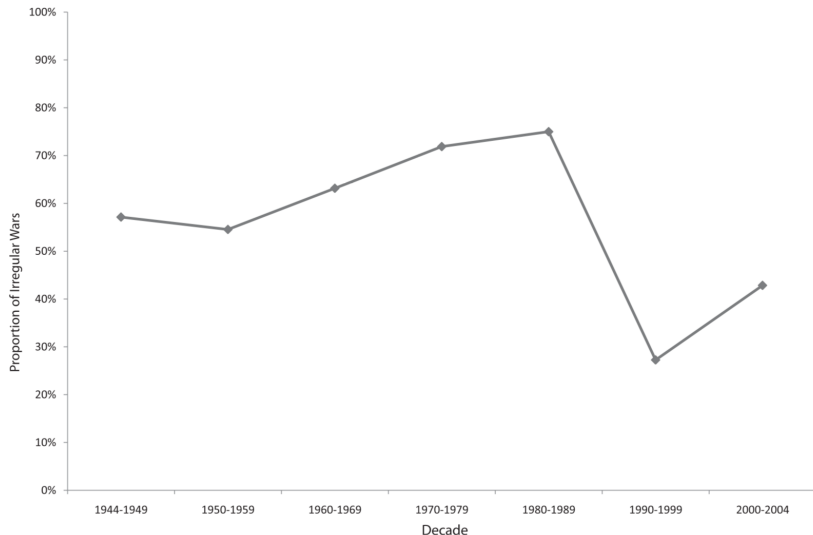
FIGURE 2. Impact of the Cold War on Civil Wars



- Por encima de α : el estado es demasiado fuerte (paz estable)
- Por encima de β : capacidad para usar ejércitos convencionales
- Por encima de γ : capacidad para usar guerra irregular
- Por debajo de γ : capacidad militar insuficiente (bandidos, terroristas, etc.)

La edad de oro de las guerrillas

FIGURE 3. Irregular Civil Wars as a Proportion of All Civil Wars, by Decade



Las guerras civiles por dentro

Insurgencia y rebeldes

- Los rebeldes suelen ser más débiles que el Estado

Insurgencia y rebeldes

- Los rebeldes suelen ser más débiles que el Estado
- Recurren a **guerra asimétrica**:
 - Unidades pequeñas, ataques rápidos (*hit-and-run*)
 - Dependen de la población civil
 - **Problema de información** en las guerras

Insurgencia y rebeldes

- Los rebeldes suelen ser más débiles que el Estado
- Recurren a **guerra asimétrica**:
 - Unidades pequeñas, ataques rápidos (*hit-and-run*)
 - Dependen de la población civil
 - **Problema de información** en las guerras
- Dos objetivos/consecuencias al mezclarse con civiles:
 - Evitar ser detectados
 - Provocar que el gobierno ataque a civiles → ganan apoyo

Contrainsurgencia (COIN)

- **COIN:** conjunto de estrategias para combatir la insurgencia

Contrainsurgencia (COIN)

- **COIN:** conjunto de estrategias para combatir la insurgencia
- No basta con superioridad militar:
 - Hay que “ganar los corazones y las mentes”
 - Proporcionar seguridad y servicios a la población civil
 - Separar a los insurgentes de su base social

Contrainsurgencia (COIN)

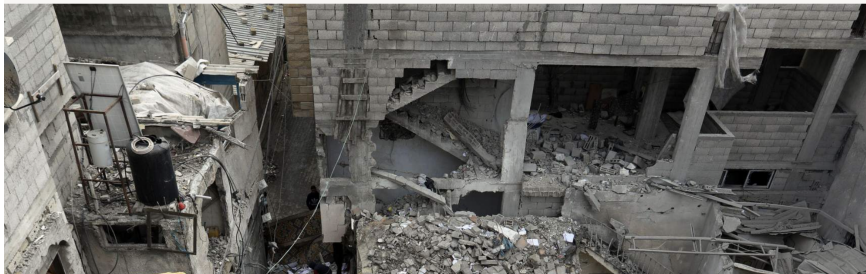
- **COIN:** conjunto de estrategias para combatir la insurgencia
- No basta con superioridad militar:
 - Hay que “ganar los corazones y las mentes”
 - Proporcionar seguridad y servicios a la población civil
 - Separar a los insurgentes de su base social
- Difícil, y conlleva muchas vidas humanas

Civiles: violencia colateral?

Collateral Genocide: Inside Israel's Official 'Legalisation' of Mass Civilian Killings

Israel's key defence is that it is not intending to destroy Gazans, but to destroy Hamas – so whatever happens is therefore not intentional

Nafeez Ahmed 12 April 2024



Violencia contra civiles

- Lógica estratégica, que tiene mucho que ver con la **lógica de la insurgencia**
 - Poca distinción civiles/militares, apoyo de la población etc
 - Guerras irregulares vs convencionales

Violencia contra civiles

- Lógica estratégica, que tiene mucho que ver con la **lógica de la insurgencia**
 - Poca distinción civiles/militares, apoyo de la población etc
 - Guerras irregulares vs convencionales
- Violencia como coacción vs violencia para castigar al enemigo

Violencia contra civiles

- Lógica estratégica, que tiene mucho que ver con la **lógica de la insurgencia**
 - Poca distinción civiles/militares, apoyo de la población etc
 - Guerras irregulares vs convencionales
- Violencia como coacción vs violencia para castigar al enemigo
- Factores de *constraint* a nivel de grupo

Violencia contra civiles

- Lógica estratégica, que tiene mucho que ver con la **lógica de la insurgencia**
 - Poca distinción civiles/militares, apoyo de la población etc
 - Guerras irregulares vs convencionales
- Violencia como coacción vs violencia para castigar al enemigo
- Factores de *constraint* a nivel de grupo
- Dinámicas locales: control territorial, ideología

Violencia contra civiles

- Lógica estratégica, que tiene mucho que ver con la **lógica de la insurgencia**
 - Poca distinción civiles/militares, apoyo de la población etc
 - Guerras irregulares vs convencionales
- Violencia como coacción vs violencia para castigar al enemigo
- Factores de *constraint* a nivel de grupo
- Dinámicas locales: control territorial, ideología
- Guerras étnicas vs no-étnicas (ideológicas)

¿Por qué duran tanto las guerras civiles?

- Las guerras civiles duran, de media, **mucho más** que las interestatales

¿Por qué duran tanto las guerras civiles?

- Las guerras civiles duran, de media, **mucho más** que las interestatales
- ¿Por qué?
- Los mismos problemas de negociación, pero **agravados**
 - Información incompleta
 - Problemas de compromiso (especialmente graves)
 - Bienes indivisibles

El problema de compromiso en guerras civiles

- Si los rebeldes se desarman:
 - ¿Quién les protege si el gobierno no cumple?

El problema de compromiso en guerras civiles

- Si los rebeldes se desarman:
 - ¿Quién les protege si el gobierno no cumple?
- Si el gobierno hace concesiones:
 - ¿Puede garantizar que *todos* los rebeldes dejarán las armas?

El problema de compromiso en guerras civiles

- Si los rebeldes se desarman:
 - ¿Quién les protege si el gobierno no cumple?
- Si el gobierno hace concesiones:
 - ¿Puede garantizar que *todos* los rebeldes dejarán las armas?
- Solución: involucrar a **terceros** (peacekeepers)
 - Monitorear y hacer cumplir los acuerdos

Dos casos de problema de compromiso

1. Conflictos 'sons-of-the-soil'

- 'Indígenas' vs migrantes de otras partes del país
- Problema de cambios demográficos, credibilidad del estado central
- NE India (Assam), Chittagong Hills en Bangladesh, Tamiles en Sri Lanka, Uighurs en China, Cisjordania...

Dos casos de problema de compromiso

1. Conflictos 'sons-of-the-soil'

- 'Indígenas' vs migrantes de otras partes del país
- Problema de cambios demográficos, credibilidad del estado central
- NE India (Assam), Chittagong Hills en Bangladesh, Tamiles en Sri Lanka, Uighurs en China, Cisjordania...

2. Guerras civiles donde se financian con contrabando

- Si negocian la paz, pierden fuente de recursos
- Drogas, piedras preciosas, etc
- FARC y la cocaína, Talibanes y opio, DRC y minerales...

Entendiendo el terrorismo

¿Por qué el terrorismo?

- Los grupos terroristas son mucho más **débiles** que los Estados
- Sus objetivos son **desproporcionados** respecto a sus capacidades
 - Por eso son débiles: suelen estar lejos del status quo

¿Por qué el terrorismo?

- Los grupos terroristas son mucho más **débiles** que los Estados
- Sus objetivos son **desproporcionados** respecto a sus capacidades
 - Por eso son débiles: suelen estar lejos del status quo
- El terrorismo es una estrategia del **débil contra el fuerte**
 - Imponer costes para forzar concesiones
 - Compensar la desventaja militar convencional
 - Movilizar apoyo de la población

Cuatro estrategias terroristas

Coerción	Imponer costes al enemigo para forzar concesiones
-----------------	---

Cuatro estrategias terroristas

Coerción	Imponer costes al enemigo para forzar concesiones
Provocación	Provocar una respuesta desproporcionada del Estado que aliene a la población

Cuatro estrategias terroristas

Coerción	Imponer costes al enemigo para forzar concesiones
Provocación	Provocar una respuesta desproporcionada del Estado que aliene a la población
Spoiling	Sabotear un proceso de paz que perjudica al grupo

Cuatro estrategias terroristas

Coerción	Imponer costes al enemigo para forzar concesiones
Provocación	Provocar una respuesta desproporcionada del Estado que aliene a la población
Spoiling	Sabotear un proceso de paz que perjudica al grupo
Outbidding	Competir con otros grupos por el apoyo de la misma base social

Ejemplo: el 11-S y las cuatro estrategias

- **Coerción:** forzar la retirada de EE.UU. de Oriente Medio

Ejemplo: el 11-S y las cuatro estrategias

- **Coerción:** forzar la retirada de EE.UU. de Oriente Medio
- **Provocación:** provocar una invasión de tierras musulmanas que radicalice a millones

Ejemplo: el 11-S y las cuatro estrategias

- **Coerción:** forzar la retirada de EE.UU. de Oriente Medio
- **Provocación:** provocar una invasión de tierras musulmanas que radicalice a millones
- **Spoiling:** impedir cualquier normalización entre EE.UU. y regímenes árabes moderados

Ejemplo: el 11-S y las cuatro estrategias

- **Coerción:** forzar la retirada de EE.UU. de Oriente Medio
- **Provocación:** provocar una invasión de tierras musulmanas que radicalice a millones
- **Spoiling:** impedir cualquier normalización entre EE.UU. y regímenes árabes moderados
- **Outbidding:** demostrar que Al Qaeda era el grupo más “comprometido” del yihadismo global

Ejemplo: el 11-S y las cuatro estrategias

- **Coerción:** forzar la retirada de EE.UU. de Oriente Medio
- **Provocación:** provocar una invasión de tierras musulmanas que radicalice a millones
- **Spoiling:** impedir cualquier normalización entre EE.UU. y regímenes árabes moderados
- **Outbidding:** demostrar que Al Qaeda era el grupo más “comprometido” del yihadismo global

¿Cuál fue la estrategia principal de Bin Laden? ¿Funcionó?

Entendiendo el *surgimiento* del terrorismo

1. Capacidad del estado

- Recuerda el inicio de las guerras civiles y la capacidad estatal
- Los terroristas son las guerrillas de los países más ricos

Entendiendo el *surgimiento* del terrorismo

1. Capacidad del estado

- Recuerda el inicio de las guerras civiles y la capacidad estatal
- Los terroristas son las guerrillas de los países más ricos

2. Tipo de régimen

- Relación en forma de «U» entre los regímenes represivos/democráticos y el inicio del terrorismo

Entendiendo el *surgimiento* del terrorismo

1. Capacidad del estado

- Recuerda el inicio de las guerras civiles y la capacidad estatal
- Los terroristas son las guerrillas de los países más ricos

2. Tipo de régimen

- Relación en forma de «U» entre los regímenes represivos/democráticos y el inicio del terrorismo

3. Trayectoria histórica

- La Europa de entreguerras y el terrorismo después de los años 60/70
(En países con una trayectoria no liberal, la izquierda estaba más radicalizada; sin embargo, en los países liberales, el apoyo social [de izquierdas] a la violencia era mucho menor → moderación de los grupos armados)

Estrategias contraterroristas

- **Disuasión:** amenazar con represalias
 - Difícil: ¿a quién disuades si el atacante quiere morir?

Estrategias contraterroristas

- **Disuasión:** amenazar con represalias
 - Difícil: ¿a quién disuades si el atacante quiere morir?
- **Ataques preventivos:** destruir al grupo antes de que actúe

Estrategias contraterroristas

- **Disuasión:** amenazar con represalias
 - Difícil: ¿a quién disuades si el atacante quiere morir?
- **Ataques preventivos:** destruir al grupo antes de que actúe
- **Defensa:** proteger los objetivos potenciales
 - Seguridad aeroportuaria, vigilancia, inteligencia

Estrategias contraterroristas

- **Disuasión:** amenazar con represalias
 - Difícil: ¿a quién disuades si el atacante quiere morir?
- **Ataques preventivos:** destruir al grupo antes de que actúe
- **Defensa:** proteger los objetivos potenciales
 - Seguridad aeroportuaria, vigilancia, inteligencia
- **Criminalización:** tratar el terrorismo como delito
- **Negociación:** “no negociamos con terroristas”... ¿de verdad?

El dilema de la respuesta

- Una respuesta **demasiado dura** puede ser contraproducente
 - Exactamente lo que busca la estrategia de provocación
 - Abusos, detenciones masivas, víctimas civiles → más reclutas

El dilema de la respuesta

- Una respuesta **demasiado dura** puede ser contraproducente
 - Exactamente lo que busca la estrategia de provocación
 - Abusos, detenciones masivas, víctimas civiles → más reclutas
- Una respuesta **demasiado blanda** puede señalar debilidad
 - Animar futuros ataques

El dilema de la respuesta

- Una respuesta **demasiado dura** puede ser contraproducente
 - Exactamente lo que busca la estrategia de provocación
 - Abusos, detenciones masivas, víctimas civiles → más reclutas
- Una respuesta **demasiado blanda** puede señalar debilidad
 - Animar futuros ataques
- No hay solución fácil

Preguntas?