

Desarrollo económico

Francisco Villamil

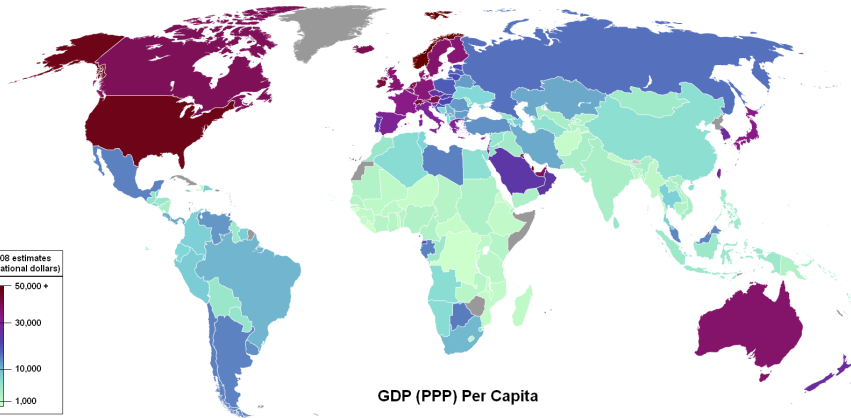
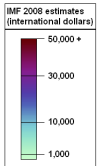
Política Mundial

UC3M, segundo cuatrimestre, 2025–2026

Hoy

- El puzzle: ¿por qué unos países son ricos y otros pobres?
- Factores domésticos: geografía, intereses y recursos
- Instituciones y desarrollo
- El entorno internacional: colonialismo y comercio
- Estrategias de desarrollo: ISI, EOI y el Consenso de Washington
- El modelo chino y la trampa de la renta media
- ¿Ayuda o comercio?

El puzzle del desarrollo



El puzzle

- ¿Por qué unos países son ricos y otros pobres?

El puzzle

- ¿Por qué unos países son ricos y otros pobres?
- Las diferencias son **enormes**:
 - PIB per cápita de EE.UU.: ~**80.000\$**
 - PIB per cápita de Zambia: ~**1.300\$**
 - Ratio \approx 60:1

El puzzle

- ¿Por qué unos países son ricos y otros pobres?
- Las diferencias son **enormes**:
 - PIB per cápita de EE.UU.: ~**80.000\$**
 - PIB per cápita de Zambia: ~**1.300\$**
 - Ratio \approx 60:1
- Pero la pobreza global **ha disminuido**:
 - 1981: **52%** de la población mundial en pobreza extrema
 - 2013: **11%**
 - Gran parte del avance: China e India

El puzzle

- ¿Por qué unos países son ricos y otros pobres?
- Las diferencias son **enormes**:
 - PIB per cápita de EE.UU.: ~**80.000\$**
 - PIB per cápita de Zambia: ~**1.300\$**
 - Ratio \approx 60:1
- Pero la pobreza global **ha disminuido**:
 - 1981: **52%** de la población mundial en pobreza extrema
 - 2013: **11%**
 - Gran parte del avance: China e India
- Aún así, **cientos de millones** siguen en la pobreza

‘We can sell your body parts’: the poverty lurking behind a tourist paradise

Zambia has one of the highest inequality rates in the world, with an estimated 58pc of people living below the poverty line

Harriet Barber Global Health
Reporter. **Simon Townsley**
Photographer, in Lusaka

Published 10 August 2022 1:13pm
BST

Related Topics
Zambia, Africa, Inequality, Global
Health Security



Gift this article free

Add us as preferred source



Girls carry drinking water from a well in the Kanyama compound Credit: Simon Townsley/The Telegraph



Business Culture Executive Education Finance Technology

South Korea's Economic Miracle

April 18, 2019

Zambia vs. Corea del Sur

	Zambia	Corea del Sur
PIB p.c. en 1964	~1.500\$	~1.500\$
PIB p.c. hoy	~1.300\$	~35.000\$
Independencia	1964 (de R. Unido)	1945 (de Japón)
Recursos naturales	Cobre (abundante)	Escasos
Estrategia	Dependencia del cobre	Industrialización exportadora
Resultado	Estancamiento	“Milagro asiático”

Zambia vs. Corea del Sur

	Zambia	Corea del Sur
PIB p.c. en 1964	~1.500\$	~1.500\$
PIB p.c. hoy	~1.300\$	~35.000\$
Independencia	1964 (de R. Unido)	1945 (de Japón)
Recursos naturales	Cobre (abundante)	Escasos
Estrategia	Dependencia del cobre	Industrialización exportadora
Resultado	Estancamiento	“Milagro asiático”

En 1964, ambos países eran prácticamente **iguales** en renta per cápita.

¿Qué explica la divergencia?

Factores domésticos

Geografía y desarrollo

- **Sachs (2001):** la geografía importa
 - Países tropicales: enfermedades (malaria), baja productividad agrícola
 - Países sin litoral (*landlocked*): costes de transporte elevados
 - Climas templados: ventajas agrícolas históricas

Geografía y desarrollo

- **Sachs (2001):** la geografía importa
 - Países tropicales: enfermedades (malaria), baja productividad agrícola
 - Países sin litoral (*landlocked*): costes de transporte elevados
 - Climas templados: ventajas agrícolas históricas
- **Pero la geografía no es destino:**
 - Singapur: tropical, sin recursos, isla diminuta → renta altísima
 - Bolivia: riqueza mineral enorme → pobreza persistente
 - Botsuana vs. Zambia: similar geografía, resultados muy distintos

Geografía y desarrollo

- **Sachs (2001):** la geografía importa
 - Países tropicales: enfermedades (malaria), baja productividad agrícola
 - Países sin litoral (*landlocked*): costes de transporte elevados
 - Climas templados: ventajas agrícolas históricas
- **Pero la geografía no es destino:**
 - Singapur: tropical, sin recursos, isla diminuta → renta altísima
 - Bolivia: riqueza mineral enorme → pobreza persistente
 - Botsuana vs. Zambia: similar geografía, resultados muy distintos
- La geografía puede **condicionar**, pero no **determinar** el desarrollo

Intereses domésticos

- Grupos poderosos pueden **bloquear** el desarrollo si les beneficia el *statu quo*

Intereses domésticos

- Grupos poderosos pueden **bloquear** el desarrollo si les beneficia el *statu quo*
- **Ejemplo: África subsahariana**
 - Élités urbanas con poder político
 - Precios agrícolas artificialmente bajos → subvenciones urbanas
 - Resultado: sector rural empobrecido, sin incentivos para producir

Intereses domésticos

- Grupos poderosos pueden **bloquear** el desarrollo si les beneficia el *statu quo*
- **Ejemplo: África subsahariana**
 - Élités urbanas con poder político
 - Precios agrícolas artificialmente bajos → subvenciones urbanas
 - Resultado: sector rural empobrecido, sin incentivos para producir
- **Ejemplo: Latinoamérica**
 - Oligarquías terratenientes bloquearon reformas agrarias y educativas
 - Alta desigualdad → baja inversión en bienes públicos

Intereses domésticos

- Grupos poderosos pueden **bloquear** el desarrollo si les beneficia el *statu quo*
- **Ejemplo: África subsahariana**
 - Élités urbanas con poder político
 - Precios agrícolas artificialmente bajos → subvenciones urbanas
 - Resultado: sector rural empobrecido, sin incentivos para producir
- **Ejemplo: Latinoamérica**
 - Oligarquías terratenientes bloquearon reformas agrarias y educativas
 - Alta desigualdad → baja inversión en bienes públicos
- Clave: el desarrollo requiere **políticas públicas** que no siempre convienen a quienes tienen el poder

Bienes públicos y desarrollo

- El desarrollo requiere **bienes públicos**:
 - Infraestructura (carreteras, puertos, electricidad)
 - Derechos de propiedad y seguridad jurídica
 - Educación y salud pública

Bienes públicos y desarrollo

- El desarrollo requiere **bienes públicos**:
 - Infraestructura (carreteras, puertos, electricidad)
 - Derechos de propiedad y seguridad jurídica
 - Educación y salud pública
- Estos bienes públicos los provee (o no) el **Estado**

Bienes públicos y desarrollo

- El desarrollo requiere **bienes públicos**:
 - Infraestructura (carreteras, puertos, electricidad)
 - Derechos de propiedad y seguridad jurídica
 - Educación y salud pública
- Estos bienes públicos los provee (o no) el **Estado**
- **Problema:** muchos gobiernos son débiles, corruptos, o capturados por élites
 - Sin derechos de propiedad → nadie invierte
 - Sin infraestructura → imposible comerciar
 - Sin educación → baja productividad

Bienes públicos y desarrollo

- El desarrollo requiere **bienes públicos**:
 - Infraestructura (carreteras, puertos, electricidad)
 - Derechos de propiedad y seguridad jurídica
 - Educación y salud pública
- Estos bienes públicos los provee (o no) el **Estado**
- **Problema:** muchos gobiernos son débiles, corruptos, o capturados por élites
 - Sin derechos de propiedad → nadie invierte
 - Sin infraestructura → imposible comerciar
 - Sin educación → baja productividad
- La capacidad estatal es **condición necesaria** para el desarrollo

La maldición de los recursos

- Paradójicamente, países ricos en recursos naturales suelen crecer **menos**

La maldición de los recursos

- Paradójicamente, países ricos en recursos naturales suelen crecer **menos**
- **¿Por qué?**
 - *Dutch disease* (síndrome holandés): recursos aprecian la moneda, el resto pierde competitividad
 - Rentas generan **corrupción** y **rent-seeking** (captura de rentas políticas)
 - Menos incentivos para diversificar; conflicto por el control

La maldición de los recursos

- Paradójicamente, países ricos en recursos naturales suelen crecer **menos**
- **¿Por qué?**
 - *Dutch disease* (síndrome holandés): recursos aprecian la moneda, el resto pierde competitividad
 - Rentas generan **corrupción** y **rent-seeking** (captura de rentas políticas)
 - Menos incentivos para diversificar; conflicto por el control
- **Ejemplos:**
 - Nigeria, Venezuela: petróleo abundante, pobreza masiva
 - Noruega: excepción (instituciones fuertes *antes* del petróleo)

Zambia vs. Botsuana

	Zambia	Botsuana
Región	África austral	África austral
Recurso principal	Cobre	Diamantes
Independencia	1964	1966
Intereses	Élites urbanas capturaron rentas del cobre	Jefes tribales negociaron gestión compartida
Instituciones	Partido único, gestión clientelar	Democracia estable, transparencia
Resultado	Estancamiento	Crecimiento sostenido

Zambia vs. Botsuana

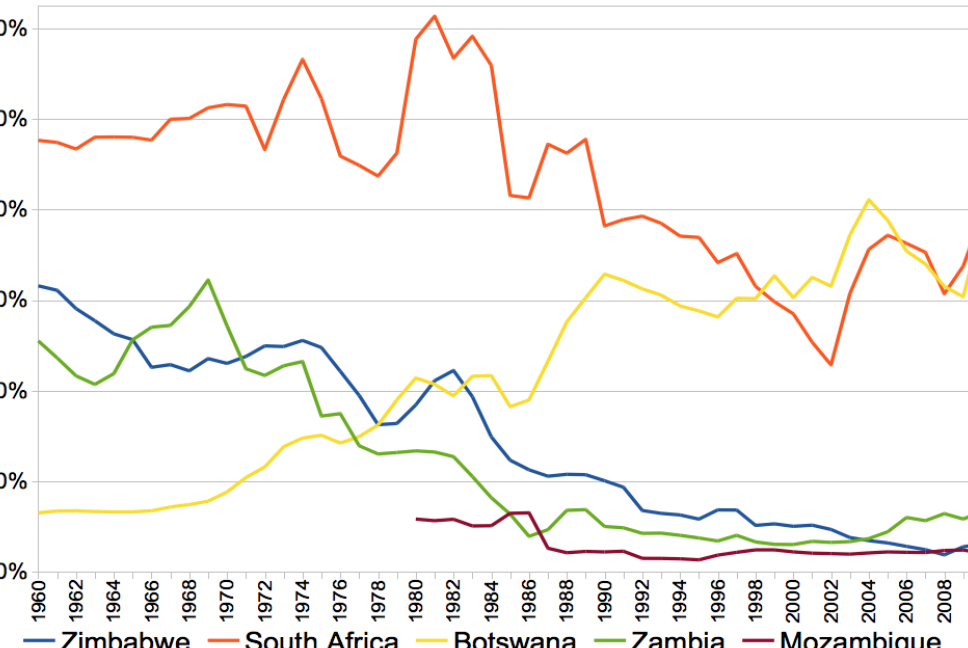
	Zambia	Botsuana
Región	África austral	África austral
Recurso principal	Cobre	Diamantes
Independencia	1964	1966
Intereses	Élites urbanas capturaron rentas del cobre	Jefes tribales negociaron gestión compartida
Instituciones	Partido único, gestión clientelar	Democracia estable, transparencia
Resultado	Estancamiento	Crecimiento sostenido

Misma región, misma riqueza mineral.

La diferencia: **intereses e instituciones**

GDP per capita (current), % of world average

World Bank



Misma región, mismos recursos naturales, diferente resultado.

¿Qué factor crees que explica mejor la divergencia?

Intereses, instituciones, o ambos?

Instituciones y desarrollo

Las instituciones importan

- Las **instituciones** son las “reglas del juego” (North, 1990):
 - Derechos de propiedad, estado de derecho
 - Límites al poder del gobierno, rendición de cuentas

Las instituciones importan

- Las **instituciones** son las “reglas del juego” (North, 1990):
 - Derechos de propiedad, estado de derecho
 - Límites al poder del gobierno, rendición de cuentas
- **Buenas instituciones** generan incentivos para:
 - Invertir a largo plazo, innovar y emprender
 - Proveer bienes públicos

Las instituciones importan

- Las **instituciones** son las “reglas del juego” (North, 1990):
 - Derechos de propiedad, estado de derecho
 - Límites al poder del gobierno, rendición de cuentas
- **Buenas instituciones** generan incentivos para:
 - Invertir a largo plazo, innovar y emprender
 - Proveer bienes públicos
- **Malas instituciones** generan incentivos para:
 - Extraer rentas (*rent-seeking*), corrupción
 - Horizonte temporal corto

¿Democracia o autoritarismo para el desarrollo?

Argumento pro-democracia

- Rendición de cuentas
- Mejor provisión de bienes públicos
- Protección de derechos de propiedad
- Estabilidad política

Argumento pro-autoritarismo

- Decisiones rápidas sin oposición
- Sacrificar consumo presente por inversión
- “Estado desarrollista” (Corea, Singapur, China)
- Sin presiones electorales cortoplacistas

¿Democracia o autoritarismo para el desarrollo?

Argumento pro-democracia

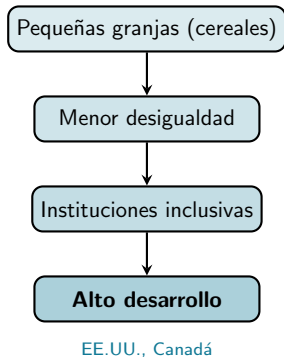
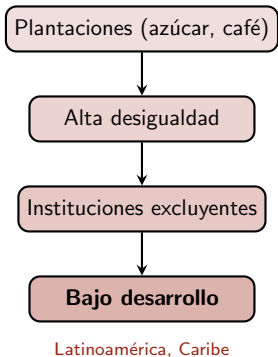
- Rendición de cuentas
- Mejor provisión de bienes públicos
- Protección de derechos de propiedad
- Estabilidad política

Argumento pro-autoritarismo

- Decisiones rápidas sin oposición
- Sacrificar consumo presente por inversión
- “Estado desarrollista” (Corea, Singapur, China)
- Sin presiones electorales cortoplacistas

Evidencia: no hay relación clara entre régimen político y crecimiento.
Hay éxitos y fracasos en ambos campos.

Norte vs. Sur de América: Engerman y Sokoloff



Derecho a voto: EE.UU. vs. Latinoamérica

	1850	1900	1940
EE.UU.	13%	18%	37%
Canadá	7%	12%	28%
Argentina	–	2%	15%
Brasil	–	2%	6%
Chile	–	5%	8%
México	–	–	12%

% de la población total con derecho a voto

Derecho a voto: EE.UU. vs. Latinoamérica

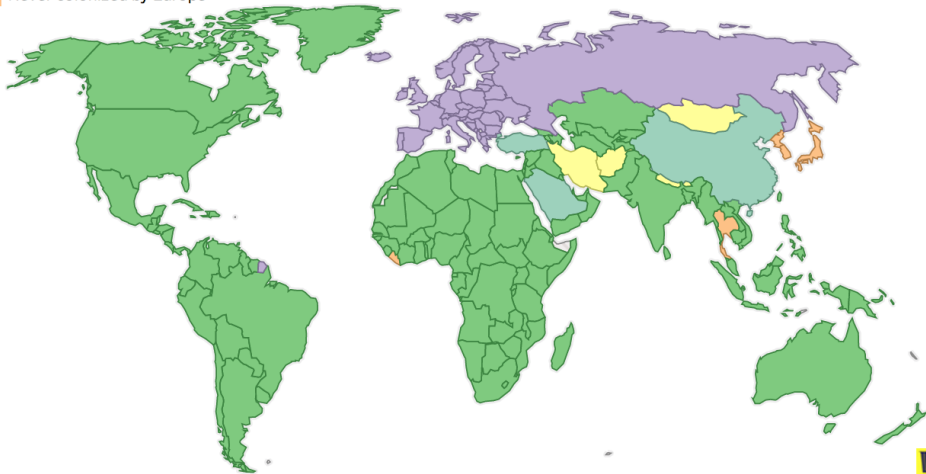
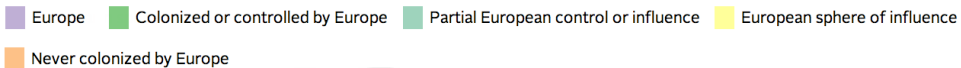
	1850	1900	1940
EE.UU.	13%	18%	37%
Canadá	7%	12%	28%
Argentina	–	2%	15%
Brasil	–	2%	6%
Chile	–	5%	8%
México	–	–	12%

% de la población total con derecho a voto

Desigualdad inicial → restricción del sufragio → **menor inversión en bienes públicos**

El entorno internacional

Countries that have been under European control



SETTLER COLONIALISM IS STILL A REALITY

Settler colonialism is a form of colonization where a settler society entirely or partially replaces an indigenous people on their land. This visual highlights some of the territories subject to significant settler colonial projects, past and present.



El legado colonial: Acemoglu, Johnson y Robinson

- **AJR (2001):** el tipo de colonización determinó las instituciones

El legado colonial: Acemoglu, Johnson y Robinson

- **AJR (2001):** el tipo de colonización determinó las instituciones
- Dos modelos de colonización:
 - **Asentamiento:** europeos se quedaron → instituciones inclusivas (EE.UU., Australia)
 - **Extracción:** europeos no se asentaron → instituciones extractivas (Congo, Perú)

El legado colonial: Acemoglu, Johnson y Robinson

- **AJR (2001):** el tipo de colonización determinó las instituciones
- Dos modelos de colonización:
 - **Asentamiento:** europeos se quedaron → instituciones inclusivas (EE.UU., Australia)
 - **Extracción:** europeos no se asentaron → instituciones extractivas (Congo, Perú)
- **¿Qué determinó el tipo?** La **mortalidad de los colonizadores**
 - Baja mortalidad → asentamiento → instituciones inclusivas
 - Alta mortalidad → solo extracción

El legado colonial: Acemoglu, Johnson y Robinson

- **AJR (2001):** el tipo de colonización determinó las instituciones
- Dos modelos de colonización:
 - **Asentamiento:** europeos se quedaron → instituciones inclusivas (EE.UU., Australia)
 - **Extracción:** europeos no se asentaron → instituciones extractivas (Congo, Perú)
- **¿Qué determinó el tipo?** La **mortalidad de los colonizadores**
 - Baja mortalidad → asentamiento → instituciones inclusivas
 - Alta mortalidad → solo extracción
- Esas instituciones **persistieron** tras la independencia

Términos de intercambio: la tesis de Prebisch

- **Raúl Prebisch** (CEPAL, años 50): los países en desarrollo están en desventaja estructural

Términos de intercambio: la tesis de Prebisch

- **Raúl Prebisch** (CEPAL, años 50): los países en desarrollo están en desventaja estructural
- **El problema:**
 - Países pobres exportan **materias primas** (café, cobre, algodón)
 - Países ricos exportan **manufacturas** (coches, maquinaria)
 - Los precios de las materias primas **caen** relativamente a los de las manufacturas

Términos de intercambio: la tesis de Prebisch

- **Raúl Prebisch** (CEPAL, años 50): los países en desarrollo están en desventaja estructural
- **El problema:**
 - Países pobres exportan **materias primas** (café, cobre, algodón)
 - Países ricos exportan **manufacturas** (coches, maquinaria)
 - Los precios de las materias primas **caen** relativamente a los de las manufacturas
- **Resultado:** los países pobres necesitan exportar cada vez más para importar lo mismo

Términos de intercambio: la tesis de Prebisch

- **Raúl Prebisch** (CEPAL, años 50): los países en desarrollo están en desventaja estructural
- **El problema:**
 - Países pobres exportan **materias primas** (café, cobre, algodón)
 - Países ricos exportan **manufacturas** (coches, maquinaria)
 - Los precios de las materias primas **caen** relativamente a los de las manufacturas
- **Resultado:** los países pobres necesitan exportar cada vez más para importar lo mismo
- → Prebisch propuso la **Industrialización por Sustitución de Importaciones** (ISI) como solución

Instituciones internacionales y países en desarrollo

- Las instituciones económicas internacionales están **sesgadas**:

Instituciones internacionales y países en desarrollo

- Las instituciones económicas internacionales están **sesgadas**:
- **FMI**: voto ponderado por tamaño económico
 - EE.UU.: 16% de los votos (poder de veto)
 - Todo África subsahariana: <5%

Instituciones internacionales y países en desarrollo

- Las instituciones económicas internacionales están **sesgadas**:
- **FMI**: voto ponderado por tamaño económico
 - EE.UU.: 16% de los votos (poder de veto)
 - Todo África subsahariana: <5%
- **OMC**: formalmente igualitaria, pero...
 - Los países ricos subsidian masivamente su agricultura
 - Países pobres no pueden competir en el mercado global agrícola

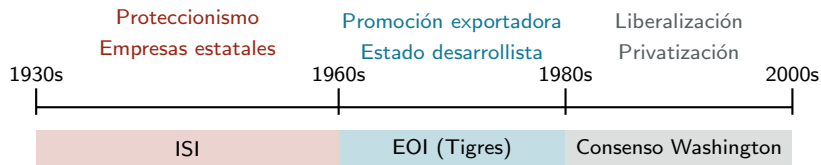
Instituciones internacionales y países en desarrollo

- Las instituciones económicas internacionales están **sesgadas**:
- **FMI**: voto ponderado por tamaño económico
 - EE.UU.: 16% de los votos (poder de veto)
 - Todo África subsahariana: <5%
- **OMC**: formalmente igualitaria, pero...
 - Los países ricos subsidian masivamente su agricultura
 - Países pobres no pueden competir en el mercado global agrícola
- **Ejemplo**: subsidios al algodón en EE.UU. hundan el precio mundial
 - agricultores de Malí y Burkina Faso no pueden competir

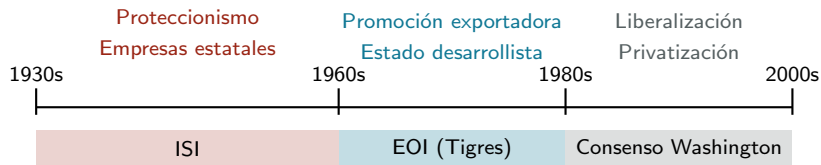


Estrategias de desarrollo

Tres grandes estrategias



Tres grandes estrategias



Tres épocas, tres recetas diferentes — ¿cuál funcionó?

ISI: Sustitución de Importaciones

- **Lógica:** producir internamente lo que se importa
 - Aranceles altos para proteger la industria nacional
 - Empresas estatales en sectores clave
 - Control de capitales y tipo de cambio regulado

ISI: Sustitución de Importaciones

- **Lógica:** producir internamente lo que se importa
 - Aranceles altos para proteger la industria nacional
 - Empresas estatales en sectores clave
 - Control de capitales y tipo de cambio regulado
- **Dónde se aplicó:** Latinoamérica (Brasil, México, Argentina), India, Turquía

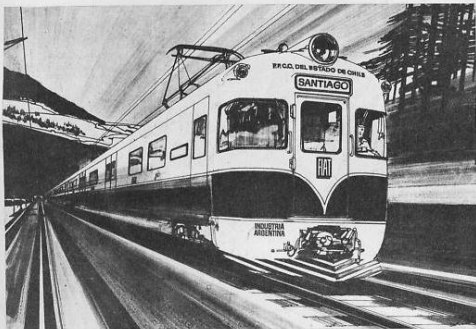
ISI: Sustitución de Importaciones

- **Lógica:** producir internamente lo que se importa
 - Aranceles altos para proteger la industria nacional
 - Empresas estatales en sectores clave
 - Control de capitales y tipo de cambio regulado
- **Dónde se aplicó:** Latinoamérica (Brasil, México, Argentina), India, Turquía
- **Resultado inicial:** crecimiento industrial significativo (1940s–1960s)

ISI: Sustitución de Importaciones

- **Lógica:** producir internamente lo que se importa
 - Aranceles altos para proteger la industria nacional
 - Empresas estatales en sectores clave
 - Control de capitales y tipo de cambio regulado
- **Dónde se aplicó:** Latinoamérica (Brasil, México, Argentina), India, Turquía
- **Resultado inicial:** crecimiento industrial significativo (1940s–1960s)
- **Problemas a largo plazo:**
 - Industrias ineficientes protegidas de la competencia
 - Corrupción y clientelismo en las empresas estatales
 - Déficits crónicos y endeudamiento externo
 - “Inflación estructural” en muchos países

Argentina exporta trenes eléctricos.



FIAT CONCORD S. A. I. C. ha formalizado la venta de 20 trenes eléctricos de pasajeros para líneas suburbanas a los Ferrocarriles del Estado de la hermana República de Chile, que serán fabricados por técnicos y obreros argentinos.

La tecnología, calidad y eficiencia nacionales compitieron en licitación con prestigiosas firmas de Alemania, España, Francia, Inglaterra, Italia y Japón.

Y EL EXITO FUE ARGENTINO



EOI: Industrialización Orientada a la Exportación

- **Lógica:** industrializarse produciendo para el **mercado mundial**
 - Promoción de exportaciones (subsidios, zonas francas)
 - Inversión masiva en educación y capital humano
 - Estado activo pero orientado al mercado

EOI: Industrialización Orientada a la Exportación

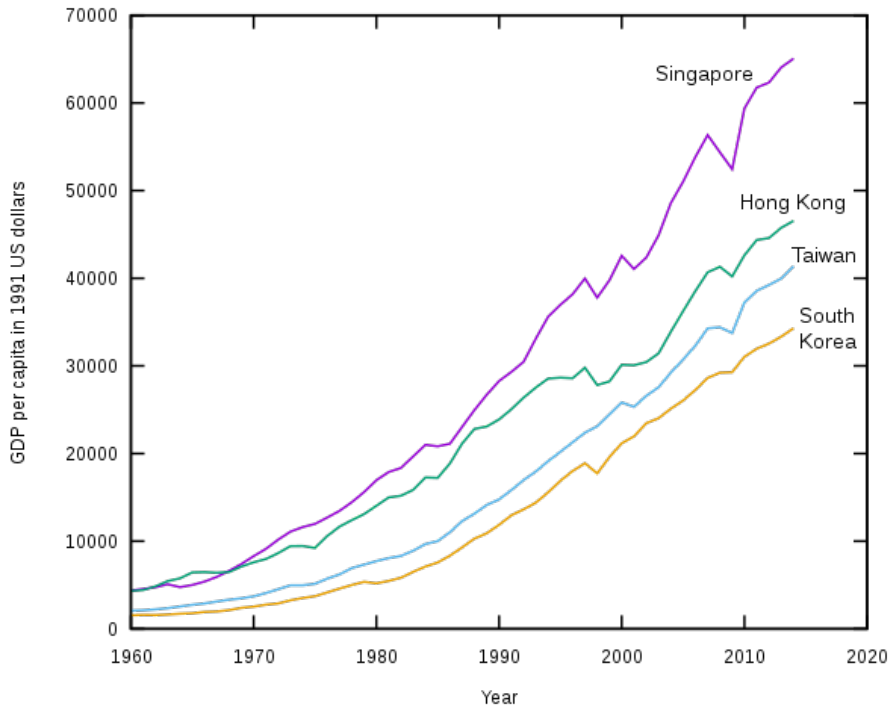
- **Lógica:** industrializarse produciendo para el **mercado mundial**
 - Promoción de exportaciones (subsidios, zonas francas)
 - Inversión masiva en educación y capital humano
 - Estado activo pero orientado al mercado
- **Los “Tigres Asiáticos”:** Corea del Sur, Taiwán, Singapur, Hong Kong

EOI: Industrialización Orientada a la Exportación

- **Lógica:** industrializarse produciendo para el **mercado mundial**
 - Promoción de exportaciones (subsidios, zonas francas)
 - Inversión masiva en educación y capital humano
 - Estado activo pero orientado al mercado
- **Los “Tigres Asiáticos”:** Corea del Sur, Taiwán, Singapur, Hong Kong
- **Resultados espectaculares:**
 - Corea del Sur: de país agrícola pobre a potencia tecnológica (Samsung, Hyundai, LG)
 - Singapur: de puerto colonial a centro financiero global
 - Crecimiento del 7–10% anual durante décadas

EOI: Industrialización Orientada a la Exportación

- **Lógica:** industrializarse produciendo para el **mercado mundial**
 - Promoción de exportaciones (subsidios, zonas francas)
 - Inversión masiva en educación y capital humano
 - Estado activo pero orientado al mercado
- **Los “Tigres Asiáticos”:** Corea del Sur, Taiwán, Singapur, Hong Kong
- **Resultados espectaculares:**
 - Corea del Sur: de país agrícola pobre a potencia tecnológica (Samsung, Hyundai, LG)
 - Singapur: de puerto colonial a centro financiero global
 - Crecimiento del 7–10% anual durante décadas
- Clave: **Estado desarrollista** — no laissez-faire



El Consenso de Washington

- Años 1980–90: crisis de deuda en Latinoamérica, colapso de la ISI

El Consenso de Washington

- Años 1980–90: crisis de deuda en Latinoamérica, colapso de la ISI
- **Receta del FMI y Banco Mundial** (Williamson, 1989):
 - Liberalización comercial y apertura a la inversión extranjera
 - Privatización de empresas estatales
 - Disciplina fiscal y desregulación financiera

El Consenso de Washington

- Años 1980–90: crisis de deuda en Latinoamérica, colapso de la ISI
- **Receta del FMI y Banco Mundial** (Williamson, 1989):
 - Liberalización comercial y apertura a la inversión extranjera
 - Privatización de empresas estatales
 - Disciplina fiscal y desregulación financiera
- **Resultados mixtos:**
 - Chile: caso de “éxito” (pero con alto coste social inicial)
 - Rusia, Argentina: liberalización rápida → crisis severas
 - África subsahariana: ajuste estructural con resultados pobres

Globalización y sus descontentos

- La globalización económica ha generado **ganadores y perdedores**:

Globalización y sus descontentos

- La globalización económica ha generado **ganadores y perdedores**:
- **Ganadores:**
 - China, India, Vietnam: crecimiento gracias al comercio y la IED
 - Consumidores de países ricos: productos baratos
 - Clases medias emergentes en Asia

Globalización y sus descontentos

- La globalización económica ha generado **ganadores y perdedores**:
- **Ganadores:**
 - China, India, Vietnam: crecimiento gracias al comercio y la IED
 - Consumidores de países ricos: productos baratos
 - Clases medias emergentes en Asia
- **Perdedores:**
 - Trabajadores industriales en países ricos (*China shock*)
 - Países que liberalizaron sin instituciones sólidas
 - Países dependientes de materias primas: vulnerabilidad a los precios

Globalización y sus descontentos

- La globalización económica ha generado **ganadores y perdedores**:
- **Ganadores:**
 - China, India, Vietnam: crecimiento gracias al comercio y la IED
 - Consumidores de países ricos: productos baratos
 - Clases medias emergentes en Asia
- **Perdedores:**
 - Trabajadores industriales en países ricos (*China shock*)
 - Países que liberalizaron sin instituciones sólidas
 - Países dependientes de materias primas: vulnerabilidad a los precios
- **Reacción política:** auge del populismo, proteccionismo, escepticismo ante la apertura

El modelo chino: ni ISI, ni Consenso de Washington

- China no siguió ninguna receta estándar:
 - Apertura comercial **gradual y selectiva** (no de shock)
 - Estado activo: empresas públicas, política industrial, inversión masiva en infraestructura
 - Control de capitales y tipo de cambio administrado

El modelo chino: ni ISI, ni Consenso de Washington

- China no siguió ninguna receta estándar:
 - Apertura comercial **gradual y selectiva** (no de shock)
 - Estado activo: empresas públicas, política industrial, inversión masiva en infraestructura
 - Control de capitales y tipo de cambio administrado
- **Resultados:** la mayor reducción de pobreza de la historia
 - 800 millones de personas salieron de la pobreza extrema
 - PIB multiplicado por 40 en cuatro décadas

El modelo chino: ni ISI, ni Consenso de Washington

- China no siguió ninguna receta estándar:
 - Apertura comercial **gradual y selectiva** (no de shock)
 - Estado activo: empresas públicas, política industrial, inversión masiva en infraestructura
 - Control de capitales y tipo de cambio administrado
- **Resultados:** la mayor reducción de pobreza de la historia
 - 800 millones de personas salieron de la pobreza extrema
 - PIB multiplicado por 40 en cuatro décadas
- **Belt and Road Initiative** (2013): China como prestamista alternativo
 - Infraestructura en África, Asia y Latinoamérica
 - Compite con el FMI y el Banco Mundial: **sin condicionalidad política**
 - Pero: críticas por “trampa de la deuda”

La trampa de la renta media

- Muchos países han crecido hasta llegar a **renta media**. . . y se han **estancado**

La trampa de la renta media

- Muchos países han crecido hasta llegar a **renta media**. . . y se han **estancado**
- Ejemplos: **Brasil, México, Turquía, Sudáfrica, Argentina**
 - Crecimiento rápido con mano de obra barata e industrialización básica
 - Pero no logran el salto a economías de **alta productividad e innovación**

La trampa de la renta media

- Muchos países han crecido hasta llegar a **renta media**. . . y se han **estancado**
- Ejemplos: **Brasil, México, Turquía, Sudáfrica, Argentina**
 - Crecimiento rápido con mano de obra barata e industrialización básica
 - Pero no logran el salto a economías de **alta productividad e innovación**
- ¿Por qué?
 - La mano de obra ya no es tan barata (compiten con países más pobres)
 - Instituciones insuficientes para innovar: educación, I+D, Estado de derecho
 - Desigualdad y captura de rentas por élites

La trampa de la renta media

- Muchos países han crecido hasta llegar a **renta media**... y se han **estancado**
- Ejemplos: **Brasil, México, Turquía, Sudáfrica, Argentina**
 - Crecimiento rápido con mano de obra barata e industrialización básica
 - Pero no logran el salto a economías de **alta productividad e innovación**
- ¿Por qué?
 - La mano de obra ya no es tan barata (compiten con países más pobres)
 - Instituciones insuficientes para innovar: educación, I+D, Estado de derecho
 - Desigualdad y captura de rentas por élites
- Pocos han superado: **Corea del Sur, Taiwan, Singapur**

Dado lo que hemos visto sobre estrategias de desarrollo. . .

**¿Qué tipo de intervención crees que sería más útil
para un país pobre hoy?**

Más ayuda, mejores instituciones, o acceso a mercados?

¿Ayuda o comercio?

U.S. AGENCY
for
INTERNATIONAL DEVELOPMENT



La ayuda al desarrollo: cifras

- Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD): **~100.000 millones \$/año**

La ayuda al desarrollo: cifras

- Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD): **~100.000 millones \$/año**
- **Parece mucho, pero...**
 - Dividido entre la población pobre mundial: **~20\$ por persona**
 - Objetivo ONU: 0,7% del PIB — pocos países lo cumplen
 - Mayor donante en términos absolutos: EE.UU.
 - Mayor donante en % del PIB: países escandinavos

La ayuda al desarrollo: cifras

- Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD): **~100.000 millones \$/año**
- **Parece mucho, pero...**
 - Dividido entre la población pobre mundial: **~20\$ por persona**
 - Objetivo ONU: 0,7% del PIB — pocos países lo cumplen
 - Mayor donante en términos absolutos: EE.UU.
 - Mayor donante en % del PIB: países escandinavos
- **Problemas:**
 - Motivaciones **geopolíticas**, no humanitarias
 - Ayuda condicionada: obliga a comprar productos del donante
 - Corrupción y desvío de fondos en países receptores
 - Puede generar **dependencia**

El gran debate: Sachs vs. Easterly vs. Deaton

	Sachs	Easterly	Deaton
Posición	Más ayuda	Menos ayuda	Cautela
Argumento	Trampa de pobreza: sin “gran empujón” no hay salida	La ayuda crea dependencia y distorsiona incentivos	La ayuda puede hacer daño al debilitar gobiernos
Solución	Duplicar la AOD	Intervenciones puntuales de mercado	Fortalecer instituciones domésticas
Metáfora	“El fin de la pobreza”	“La carga del hombre blanco”	“El Gran Escape”

El gran debate: Sachs vs. Easterly vs. Deaton

	Sachs	Easterly	Deaton
Posición	Más ayuda	Menos ayuda	Cautela
Argumento	Trampa de pobreza: sin “gran empujón” no hay salida	La ayuda crea dependencia y distorsiona incentivos	La ayuda puede hacer daño al debilitar gobiernos
Solución	Duplicar la AOD	Intervenciones puntuales de mercado	Fortalecer instituciones domésticas
Metáfora	“El fin de la pobreza”	“La carga del hombre blanco”	“El Gran Escape”

Banerjee y Duflo (Nobel 2019): ni gran empujón ni laissez-faire
→ **intervenciones específicas basadas en evidencia** (ensayos aleatorizados, RCTs)

Conclusión: ¿qué sabemos?

- No hay una **receta única** para el desarrollo

Conclusión: ¿qué sabemos?

- No hay una **receta única** para el desarrollo
- Los **factores domésticos** son fundamentales:
 - Instituciones inclusivas
 - Inversión en bienes públicos
 - Gestión inteligente de los recursos

Conclusión: ¿qué sabemos?

- No hay una **receta única** para el desarrollo
- Los **factores domésticos** son fundamentales:
 - Instituciones inclusivas
 - Inversión en bienes públicos
 - Gestión inteligente de los recursos
- El **entorno internacional** importa, pero no determina:
 - Legado colonial, términos de intercambio, reglas del juego
 - Pero: Corea, Botsuana, China demuestran que se puede superar

Conclusión: ¿qué sabemos?

- No hay una **receta única** para el desarrollo
- Los **factores domésticos** son fundamentales:
 - Instituciones inclusivas
 - Inversión en bienes públicos
 - Gestión inteligente de los recursos
- El **entorno internacional** importa, pero no determina:
 - Legado colonial, términos de intercambio, reglas del juego
 - Pero: Corea, Botsuana, China demuestran que se puede superar
- **Optimismo cauteloso**: la pobreza extrema ha caído drásticamente
 - Pero el progreso no es automático ni uniforme

¿Preguntas?